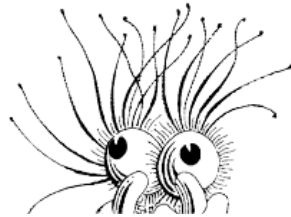


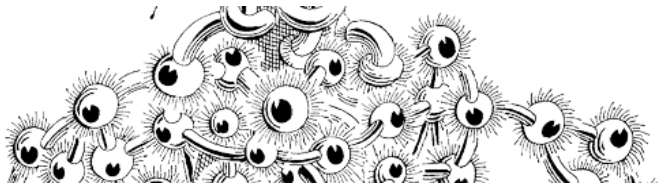
28.-31. Oktober 2021

#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM



Do, 28. Oktober / ab 9h CET/MEZ

#LostSociety | **Opening Ceremony**



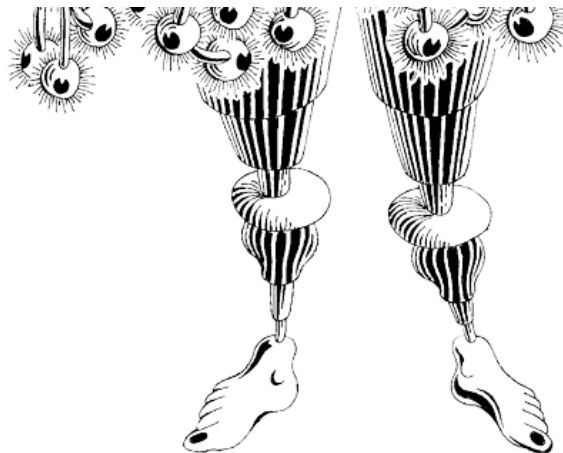
Fr, 29. Oktober / ab 9h CET/MEZ

#NextSociety | **GRAB YOUR 30-MINUTE SLOT**



Sa, 30. Oktober / ab 9h CET/MEZ

#NextSociety | **GRAB YOUR 10-MINUTE SLOT**



So, 31. Oktober / ab 11h CET/MEZ

#BdmntlFrhstck | Feedback & /WhatsNxt

d!a!n!k!e lem.pl | roklema.pl #RokLema #RockLem | #StanisławLem d!a!n!k!e

Inhaltsverzeichnis

(1)	Zeitplan des Festivals	
	- Donnerstag, 28.10.21: OpeningCeremony	3
	- Freitag, 29.10.21: 30-Minuten Slots	4
	- Samstag, 30.10.21: 10-Minuten Slots	5
	- Reformations-Sonntag, 31.10.21: #BademantelFrühstück	6
(2)	LandingPages, Liste der Intentionalen Fragen & Kollaborationen	7
(3)	“Vehnte An- & Abwesende”	8
(4)	Das #MakingOf: Der #FestivalTalk	12
(5)	Questions & Answers (Q&A)	13
(6)	DIE 99 NAMEN DES #StanisławLem-Festival	15
(7)	Festival-Design, Vorlagen etc: #IRGENDWASMITBLAU	18
(8)	BonusDoku: TEXTE & BILDER von TeilGEBENDEN:	25
	Dirk Baecker	26
	Elena Louisa Lange	31
	Konstantin Piecha	41
	Donna Haraway	44
	Servan L. Grüninger	65
	Birgit Matter	68
	Stefan M. Seydel (1)	77
	Günter Lierschof	82
	Peter Mönnikes	103
	Christoph Steindor (1)	105
	Ramy Youssef	114
	Christoph Steindor (2)	124
	Monika Wirthgen	137
	Stefan M. Seydel (2)	143
	Andreas Bastin	148
	Hernâni Marques feat. Eric Hughes	158
(9)	TeilGabeBestätigung	160
(10)	Anfänge und Enden sind Interpunktionen (Heinz Von Foerster)	161

30. November 2021 | CC-BY-NC-SA #StanisławLem-Festival | #dfdu AG
Zürich/Dissent.is/Muster | Carl-Auer Verlag, Heidelberg | Strukturvorschlag
der Zitierung:

#StanisławLem-Festival 2021, Carl-Auer Verlag, Heidelberg, doi:
[10.55301/9783849770006](https://doi.org/10.55301/9783849770006)

Die ganze Playlist auf Youtube: <https://www.youtube.com/playlist?list=PL4gmttlFPcYiW>

Abstract

#StanisławLem-Festival 2021

#IrgendwasMitStanisław

Das #StanisławLem-Festival 2021 ist ein offenes und freies Festival, in welchem ganzjährig an der Schaffung, Pflege und Kultivierung einer Arbeitsumgebung in welcher a:synchron an unterschiedlichen, individuellen, intentionalen Fragen kollaborativ & kooperativ gearbeitet werden kann.

100 Jahre Stanisław Lem - ein Autor, dessen Fiktionen nicht nur Wissenschaft inspirierte. Mit Texten und Kunst würdigt das Festival den großen Autoren.

Die vorliegende Dokumentation zeigt das Making Of, das Line-Up des Livestreams am Festival-Wochenende und von den Teilgebenden zusätzliche Unterlagen.

#StanisławLem Festival 2021

#SomethingWithStanisławLem

The #StanisławLem-Festival 2021 is an open and free festival, in which year-round work on creating, nurturing and cultivating a working environment in which a:synchronous work on different, individual, intentional questions can be done collaboratively & cooperatively.

100 years of Stanisław Lem - an author whose fictions inspired not only science. The festival pays tribute to the great author with texts and art.

This documentary shows the Making Of, the line-up of the livestream on the festival weekend and additional documents from the participants.

Donnerstag, 28. Oktober 2021

08.55h MEZ | Dokumentation LifeStream

09.00h MEZ Offizielle Eröffnung des diesjährigen Festival:

Stefan M. Seydel/sms ;-)

@pemoe

@matter_birgit (Birgit Matter) "moin moin"

10.00h Offizielle Grussworte

Matthias Oehler, Carl Auer Verlag

11.00h - 11:50h MEZ

Prof. Dr. Dirk Baecker, Seniorprofessur für Soziologie und Management,
Universität Witten/Herdecke

Postdigitale Cyber-Realität

12.00h - 12:50h MEZ

Prof. Dr. @PeterOliverLoew (Direktor Deutsches Polen Institut, Darmstadt)

Kosmos Stanisław Lem

12.55h MEZ | Dokumentation LifeStream | Als Podcast

13.00h - 13.50h MEZ | Auskoppelung Elena Louisa Lange

PD Dr. Elena Louisa Lange (Oberassistentin Japanologie, Universität Zürich)

Zensur - Selbstzensur - Autoritäre Sprache

14.00h - 14.50h MEZ

@Verwunder

Die semantische Tradition der Science Fiction als sozialtheoretische Struktur

15.00h - 15.50 MEZ

Prof. Dr. Donna Haraway

Ein Manifest für Cyborgs. Feminismus im Streit mit den Techno-
wissenschaften. (1985, deutsch, Quelle: Medientheorie.com, @mecs_leuphana,
Prof. Dr. Claus Pias, vorgelesen von Google Translation | Doku Video)

16.00h - 16.50 MEZ

OFFENE DISKUSSIONS- & AUSTAUSCHRUNDE

16.55h MEZ | Dokumentation LifeStream

17.00h - 17.50 MEZ

Diskotheek DJ Alois P. Huber @alospHuber

18.00h MEZ

/end

Freitag, 29. Oktober 2021

30min Slots | Trage dein Thema, dein Name, deine Links ein:

08.55h MEZ | **Dokumentation LifeStream**

09.00h Znüni: 30 Minuten zu "The Congress" - Teil 1. @SGruninger

09.30h Eric Hendriks-Kim. Weltgesellschaftstheorie versus chinesisches Harmoniedenken (Zhao Tingyang, Tianxia). @Hendrkim

10.00h #LecturePerformance (Birgit Matter bim | @matter_birgit)

10.30h Die neue Kosmogonie von Alfred Testa - Analyse einer Argumentation mit Klaus Kusanowsky @testa_alfred: #Tertium_datur - Das Schweigen des Universums ist das Signal der anderen.

11.00h Fran Osrečki, Maximale Fremdheit @FranOsrecki

11.30h #LecturePerformance Kann KI Gedichte schreiben? (mit Beispielen) - von @Merzmensch

12.00h Fortsetzung @Merzmensch

12.55h MEZ | **Dokumentation LifeStream**

13.00h Happy Birthday: 9 Jahre Wikimedia

13.30h Happy Birthday: 51 Jahre #Internetz

14.00h Die 4. Welt der Realisation autopoietischer Systeme: #BioPsySocCyb | @sms2sms

14.30h Was die BUBEN @sms2sms @pemoe @matter_birgit @testa_alfred @peschke in ihrem Bastelkeller so alles treiben...? @Domodossola Günter Lierschof

15.00h irgendetwas mit #SozialeFrage im Cyber | @pemoe

15.30h Formalisierung mit Siegbert Schnösel

16.00h #LecturePerformance Eine Causa Complexa - Erinnerungen einer Wasserflasche | @NikitaPopowitch

16.30h end

16.55h MEZ | **Dokumentation LifeStream**

17.00h @pemoe Dirk Baecker und @CyberHelvetia aus dem wirklichen Leben

17.30h Niklas Luhmann auf Panta, oder: Funktionale Differenzierung am Limit @Ramyologist

18.00h ProLog: Metzgerei - #LecturePerformance #pokemonfury #bambismanifest Bambis Manifest "Pokemon Fury meets Disneywood" | (CS) | @NikitaPopowitch

18.30h mozilla hubs: <https://hub.link/A7BqR5c> | @SGruninger

19.00h @NikitaPopowitch macht musik. Und so ;-)

19.30h /end

20.55h MEZ | **Dokumentation LifeStream**

21.00h Gedanken über "science fiction und philosophieren" mit Monika Wirthgen

21.30h Gedanken über Lem's Erzählung "Tagebuch" mit Monika Wirthgen | Arbeitsmaterialien

22.00h /end

Samstag, 30. Oktober 2021

13.55h MEZ | Dokumentation LifeStream

14.00h THE FORM IS THE MESSAGE (so?) @sms2sms | Thread vorlesen

14.10h "Was kommt nach Science Fiction" (bim)

14.20h "Wahrheit vs. Subjektivität im mathematischen Kontext (SF)"
@NikitaPopowitch

14.30h Samstagsoziologie auf Panta @Ramyologist

14.40h *kunsttalk und mehr meersalz YouTube Livestream #dienstags 19:00h

Zoom : wiederkehrendes #Meeting Birgit Matter Andreas Peschka Filterraum

14.50h "Das Fremde aus dem Abgrund. Die Aufstellung des Zeichens als Bedingung der
Möglichkeit für Spekulationen über nichtmenschliche Intelligenz"
@PacificKonradin

15.00h 10.10h "Welche Emotionen - high i-Motions - werden durch SF angesprochen?"
(bim)

15.10h Überfluss an Mängeln - Wie kommt das Übel in die Welt? Das alte
Theodizeeproblem in der neuen Fassung für Wohlstandskonsumenten.
<https://twitter.com/britainopello5/status/1453978326050168832>
Mit @testa_alfred 1. Teil

15.20h Kosmogonie und die Gerechtigkeit Gottes: Fortsetzung:
<https://twitter.com/pschwede/status/1454040903253991424> 2. Teil

15.30h 3. Teil

15.40h 4. Teil

15.50h 5. Teil

16.00h erfindet euch neu @metamythos

16.10h fortsetzung

16.20h "texte zur kunst" Birgit Matter

16.38h MEZ | Dokumentation LifeStream

16.40h @tastenschwenker | Die Vier...

16.50h fortsetzung

17.00h Orga + @NikitaPopowitch etwas mit klavier

17.10h vorbereitung Begleitkommission

17.20h Schlussbericht der wissenschaftlichen Begleitkommission

17.30h Fortsetzung

17.40h Weiterbildungsbescheinigung (bim, pemoe, sms)

17.50h Fortsetzung

18.00h Fortsetzung

18.10h Vorbereitung

18.20h Vorbereitung

18.30h Interstellare Pressekonferenz: Aufruf an @suhrkamp

18.40h Ich bin hier: <https://hub.link/A7BqR5c> | @SGruninger

18.50h CypherPunk's Manifesto #ServicePublic #NeuerBundesratJETZT #NoBürgerkrieg NOW
Hernâni Marques @vecirex @CCC_CH @pEpFoundation

20.00h Abschluss/Vorbesprechung Sonntag, @pemoe, bim, @sms2sms ;-)

31. Oktober 2021,

#BademantelFrühstück, ab 10h

Wiederholung als Youtube-Premiere ausgespielte Interstellare Medienkonferenz zum Abschluss #StanislawLem-Festival 2021

#SOMETHINGWITHSTANISŁAWLEM

#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM



28.- 31. Oct 2021

Sharing is Caring

#StanislawLem-Festival 2021

<https://youtu.be/faeMT1EkiDA?t=6736>

LandingPages, Liste der Intentionalen Fragen, Kollaboration:

Du hast bei dir einen Link auf unser Festival gesetzt? Du hast eine eigene Intentionale Frage formuliert? Trage Link und Logo hier ein:

- [#dfdu AG](#) - konstellatorische Kommunikation (Kooperation)
- [dissent.is/StanislawLem](#) (Intentionale Frage)
- [kunstderkunsttherapie.com/stanislawlem2021](#) (Intentionale Frage)
- [Carl Auer Verlag, Heidelberg](#) (Kooperation)
- [Polnisches Institut Wien](#) (Kooperation) | https://twitter.com/PLInst_Wien
- [www.pen-club.li](#) (Kooperation)
- [Reatch: Gespräch mit Servan L. Grüninger](#) (Kooperation)



KUNST DER
KUNSTTHERAPIE



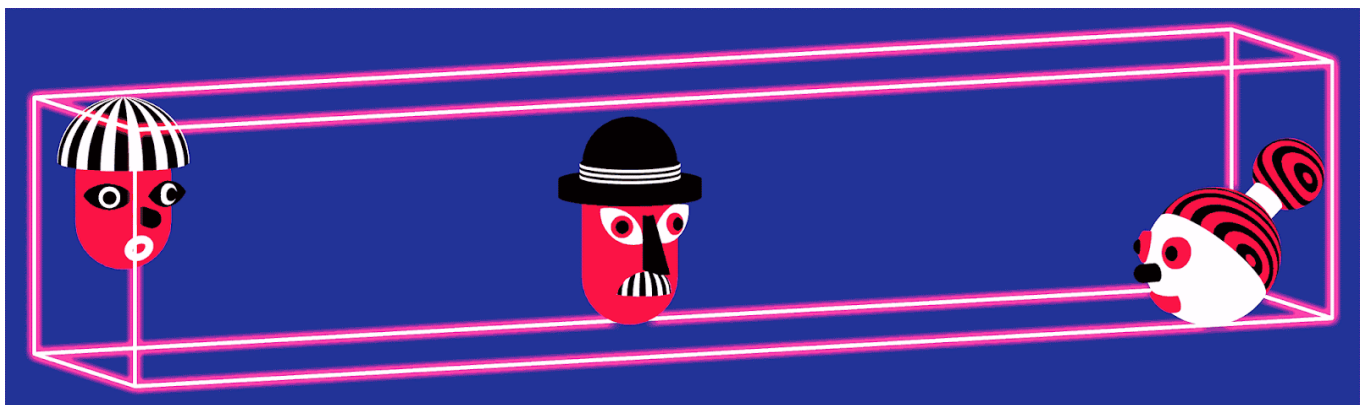
Research.
Think.
Change.



Carl-Auer Verlag



POLNISCHES
INSTITUT
WIEN



-+ ≠ [#kulturlasycam](#) `\\_(\ツ)/\\_` [#SmartSetting](#) [#CommunityCare](#) [#Xerocracy](#)

“Verehrte An- & Abwesende”

Donnerstag, 28. Oktober, 09.00h | Stefan M. Seydel/sms ;-)

VEREHRTE AN- & ABWESENDE

Welcome to the German-Speaking Part Of Europe

Herzlich Willkommen zum #StanisławLem-Festival 2021

- Ein jährlich wiederkehrendes Datum: Immer auf das Wochenende zum Reformationssonntag hin.
- Ein jährlich wechselndes Thema:
Letztes Jahr #PaulWatzlawick.
Nächstes Jahr #KatharinaVonZimmern.
- Ein frei editierbares Google-Dokument.
- Ein sturer Zeitrahmen.
- Ein Serie von LifeStreams, immer im Rahmen von WikiDienstag durchs Jahr hindurch, abgelegt bei Twitch und Youtube von Google.
- Am Festival-Donnerstag dann, klassische 50-Minuten Vorträge aus der besten Welt von #LostSociety
- Am Festival-Freitag 30-Minuten-Slots
- Am Festival- Samstag 10-Minuten-Slots
- Ohne jede Kuration, in der Wikipedia-Tradition von “Anyone Can Edit”
- Am Sonntag ein Bademantel-Frühstück
- Dieses Jahr neu, einen Monat nach dem Festival - am 30. November, ab 10 Uhr LIVE Dokumentation LifeStream - ein Schluss-Redaktions-Stream, welcher das Arbeitsdokument, abschliesst und mit einer DOI-Nummer versieht. Damit wird dieses Dokument im wissenschaftlichen Kontext zuverlässig zitierbar. Das wird auch der Übergang sein zum #KatharinaVonZimmern-Festival 2022, welche am 8. Dezember 1524 - nach dem Konventamt zu Mariä-Empfängnis - ihr Kloster in Zürich aufgegeben hat. Ein historischer Moment von atemberaubender Intensität, nicht nur aus feministischer Sicht.

Diese Art von Veranstaltungen organisiere ich unter dem Titel - Erinnern. Gedenken. Erneuern. - seit bald 30 Jahren. In diesem speziellen Workflow seit 3 Jahren. Ohne Birgit Matter wäre es nicht entstanden. Ohne die #KZUmafia, das #tweetupHH - #RIP @latent_de - und #tweetupZRH wäre die Favorisierung des Zeitrasters vor der Kuration des Inhaltes, nicht entstanden. Ohne Peter Mönnikes hätte ich dieses Experiment in dieser Form in diesem Jahre losgelassen. Und ohne unsere #dfdu AG und Tina Piazzzi, könnte ich nicht das leben, was ich hier erlebe. Euch allen - und allen anderen auch! - Ich ringe um Worte: Herzlichen Dank.

Als Sozialarbeiter arbeite ich am Sozialen.

- und nicht an Körpern
- und nicht an Psychen
- und nicht an Cyber.

Dieser letzte Punkt ist meine persönliche, intentionale Frage an dieses #StanisławLem-Festival. Die Schriften von Dirk Baecker sind mir seit vielen Jahren Auf- und Anregung. Es ist mir eine riesige Freude, dass er mein umtriebige Experimentieren immer wieder so geduldig, mit konkreten Hinweisen unterstützt und seit bald 2 Jahrzehnten begleitet. Ich freue mich auf seine Keynote im besonderen und werde dann einen Tag später auf seine Teilgabe reagieren.

Gleich werden Peter Mönnikes und Birgit Matter - ich freue mich sehr, Birgit, dass du versuchst, auch dieses Festival wieder mit uns zu sein: SEI DIR GUT und fühle dich herzlichst umarmelt! - auch ihre Hinweise hier mit einbringen. Unsere technische Umgebung ist furchtbar und prekär. In diesem Jahr laufen aus technischen Gründe alle Streams - ein und ausschalten und trallala über meinen Flaschenhals. Das kann nur schiefgehen. Aber @pemoe - also Peter - hat ja in den letzten vielen Monaten gezeigt, wie Charmant er dann aufzufangen weiss... Lieben Dank im Voraus.

Ich will aber noch zwei seltsame Schlaufen vor dieses Festival verschlaufen:

Du verstehst nicht, was das #StanisławLem-Festival ist oder sein will?

Das ist eine gute Voraussetzung. Bitte verstehe diese (transdisziplinäre?) Suchbewegung nicht zu schnell. d!a!n!k!e :-)

Übrigens: Auch wir - @pemoe und ich - haben in der Vorbereitung offensiv gerätselt, wie wir dieses experimentelle Labor benennen könnten: "Die 99 Namen des Festivals" ;-)

Die erste Schlaufe:

Das Festival reagiert auf eine offensichtliche Veränderung der Möglichkeiten "Menschlicher Kommunikation".

Wenn wir letztes Jahr rund um Paul Watzlawick immer wieder auf diesen Begriff "MENSCHLICHE KOMMUNIKATION" gestossen sind, dann stellte sich schon damals die Frage, wann eigentlich Elektrizität in dieses Phänomen eingeschlagen. Wie der Blitz.

Auf jeden Fall scheint es sich um ein Wunder zu handeln. So wird es jedenfalls für unsere Kulturtradition im 2. Buch Mose, im Tanach, erzählt wird: Der brennende Dornbusch. Spätestens aber mit Samuel. Also: Samuel Morse. Vor 200 Jahren.

Seit wann gibt es Internet? Mehr 50 Jahre.

Seit wann wird Weh!Weh!Weh geheult und gezähneklappert? Mehr als 30 Jahre.

Aktuell zahlt allein das schweizerische Parlament jährlich 1,6 Milliarden Schweizer Franken im Informationskrieg gegen dieses von "Dickhäutern" als "Desinformationsapparat" erlebtes Monster.

Seit wann gibt es - nicht nur "offene", sondern umstandslos - "freie" Arbeitsdokumente? Ich bleibe stur: "Wikipedia/Wikidata ist die schlechteste Umgebung im Umgang mit Information auf der Höhe der Zeit, ausser aller Anderen."

Und auch: Warum soll Demokratie das Ende der sozialen Fahnenstange sein?

Schluss jetzt: Die zweite Schlaufe.

Du erahnst ganz richtig: Ich stelle an dieses Experiment - naja, ich nenne dieses Labor also weiterhin "Festival" - hemmungslos wissenschaftliche Ansprüche. Es ist ein Suchbewegung im Umgang mit viel zu vielen Daten, viel zu viel Information, viel zu viel Wissen. Alvin Toffler beschrieb Ende der 60 Jahre dieses "faktische Gefühl" mit dem Begriff #InformationOverload. Dabei verstehe ich mein tun nicht disziplinär, nicht interdisziplinär, nicht multidisziplinär, nicht einmal transdisziplinär - obwohl wir diesen Begriff in der Sozialen Arbeit gerne nutzen - sondern umstandslos jenseits all dieser Kategorien, als eine "gelöschte Unterscheidung" vor. Ich ringe nach Worte.

Wir haben nach Abschluss von **(((rebell.tv)))** und der zwei Bücher "Die Form der Unruhe" im Junius-Verlag Hamburg 2009 und 2010 weiter an ganz praktischen Umsetzungen gearbeitet und auch im Umfeld dieses Festivals Orientierungswissen, Handlungsmaximen, Definitionen entwickelt. Im Magazin im Carl Auer Verlag zeige ich immer wieder einzelne "Elemente einer Nächsten Kulturform". Zwei für unser Arbeitssetting hier tragende Kulturlemente einer "Nächsten Gesellschaft", will ich hier zum Abschluss meines Anfangs aufrufen, ohne diese weiter erklären zu können. Wobei ich davon ausgehen will, dass wenn die Sätze erklärungsbedürftig wären, sie einfach noch nicht gut genug formuliert sind.

Eine "Nächste Gesellschaft" (Ein Begriff, welcher Dirk Baecker für den deutschsprachigen Raum weit ausformuliert und erkundschaftet hat und ich immer ein bisschen ein schlechtes Gewissen habe, wenn ich ihn nutze und irritiere) beharrt auf dem Prinzip: **"Was alle angeht, darüber müssen auch alle beraten können."** Vergl. dazu Jürgen Habermas, zum Begriff "Öffentlichkeit". Und darum wird darauf bestanden, dass solche Angelegenheiten konsequent und rigoros innerhalb von einem

#SmartSetting aufgesetzt, abgearbeitet, entwickelt und zugänglich gehalten werden muss oder umstandslos illegitim ist: Die drei zu erfüllenden Punkte heissen:

1. Computer mediated Communication, and
2. Acceptance to work on a common Question (Lemma, Topic, Question), and
3. Commitment without binding

#ÖGÖG wäre hierzu ein passender Hashtag. Dieser verweist auf "öffentliches Geld - öffentliches Gut". Aber das wäre ein anderes Thema. Es würde die höchst erfolgreiche Tradition von "Kollaborativen Schreibsystemen" unter der Bedingung von #Internetz entfalten, welche mit aggressivsten Kräften zu unterdrückt gesucht wird und sich doch - mindestens bei Linux - irritationslos durchsetzt.

- Internetz ist Teil von Lösung. Nicht Teil von Problem.
- Internetz is not Paper.
- Sapere Aude. Sei mutig.

Wenn Massen leitenden Medien derzeit "Wissenschaft" oder "Fakten" als Keulen schwingen, dann wäre es konsequent, dass unter den aktuellen kommunikativen Bedingungen ein #SmartSetting gemeint wäre. Davon ist Politik und Universität unendlich weit entfernt. Die Stichworte wären #OpenGovernment, #OpenScience und alles mit #IRGENDWASMITOPEN. Und umgekehrt die "Freie Enzyklopädie Wikipedia" - nicht die real existierende, die andere! - ein Fixstern über dem Datenmeer.

Nach dem der Rahmen, innerhalb welchem unser Festival erdacht, entwickelt, realisiert und dokumentiert wird, beschreibt das zweite tragende Kulturelement, wie innerhalb eines solchen #SmartSetting gearbeitet wird. Ein Rahmen, welcher von allen beteiligten beachtet und gelebt wird:

#CommunityCare

1. To be a Party Host, and
2. To be a Traffic Cop (Not a Police Officer), and
3. Always be a Full-time Enabler

Es hat sich noch eine dritte Definition bewährt, welche ebenfalls 3 Punkte umfasst:

#Xerocracy: Aber das findet sich alles im Magazin von Carl Auer Verlag, in meinem Blog auf dissent.is oder <https://meta.wikimedia.org/wiki/Dienstag>

Das waren meine zwei Schlaufen: Was ich hier tue ist, wissenschaftlichen Anspruch erheben und meine Beobachtungen um 3 Definitionen, welche in je 3 Punkten beschrieben werden, zu treiben. Das ist alles. Im #KatharinaVonZimmern wurde daraus dann das Festival - welches ein ganzjähriger Prozess ist - so beschrieben:

Schaffung, Pflege und Kultivierung einer Arbeitsumgebung in welcher a:synchron an unterschiedlichsten, individuellen, intentionalen Fragen kollaborativ & kooperativ gearbeitet werden kann.

Noch Fragen?

- Ich wünsche uns allen vier erfreuliche Tage.

DAS #MAKINGOF: Der #FestivalTalk

Die ganze Playlist auf Youtube: <https://cutt.ly/5b0Sq9c> (aufsteigend sortiert)

30.11.2021, ab 10h: Schlussredaktion | [Doku LifeStream](#)
Dienstag 16.11.2021, 10-12h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 26.10.2021, 18-20.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 26.10.2021, 10-12.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 21.09.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 05.10.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 07.09.2021, 09.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag, 07.09.2021, 20.30h | Hernâni Marques @vecirex @CCC_CH @pEpFoundation
Dienstag 17.08.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 17.08.2021, 09.00h | Peter Oliver Loew, Deutsches Polen, Institut, Darmstadt
04.08.2001, 17.30h | Servan L. Grüniger: Kollaboration mit Reat.ch
Dienstag 20.07.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 13.07.2021, 14.00h | [Die Liste der 99 Namen](#)
Dienstag 22.06.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 01.06.2021, 10.00h | Charlotte Axelsson, eLearning #ZhdK
Dienstag 18.05.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 04.05.2021, Feedlog @birgitmatter NETZ MACHT FRAGE
Dienstag 20.04.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk
Dienstag 13.04.2021, Feedlog @birgitmatter NETZ MACHT FRAGE
Dienstag 07.04.2021 Feedlog @pemoe NETZ MACHT FRAGE
Mittwoch 07.04.2021, 13.30h: NETZ MACHT FRAGE
Dienstag 23.03.2021, 10.00h | #StanisławLem-FestivalTalk | Thema und Datum
bestätigt: Woche 43/2021 (28.-31. Oktober 2021) und Regel für nächste Jahre
bestimmt: Abschlusstag (Sonntag) = Reformationstag
Vorschlag 2022: [#KatharinaVonZimmern-Festival 2022](#)
Dokumentation: [#PaulWatzlawick-Festival 2020](#)

Questions & Answers (Q&A)

Ausgabe 3, 06.010.2021



Vorstellung des Dokumentenumbaus und der BonusDok

Ausgabe 2, 16.07.2021



Q&A 16.07.2021: Du hast nicht verstanden, wie du am #StanislawLem-Festival 2021 teilnehmen kannst? - Der 99. Name des Festivals: youtube.com/embed/D3_oo1SuQUc



Q&A 20.05.2021 | <https://youtu.be/Nko01ldFUDI> | Anfragen zum erweiterten Austausch zu FestivalForm, Kuration und Kooperation | Sprungmarken:

- INTRO
- Du willst darüber reden?
- Kooperation?
- Kuration
- "Technische" Fragen
- "Ich will TeilGeben - wie gehts jetzt weiter?"
- Die Frage, "Machst du das alles ganz alleine?"

DIE 99 NAMEN DES #StanisławLem-Festival

(Auszug aus <https://etherpad.wikimedia.org/p/StanislawLem>: 30.11.2021 10:16:28)

entwicklung des konzeptes & erst-umsetzungen: 13. Juli 14h LIVE

Zugangscode: <https://streamyard.com/9rhxw4ctsu>

Doku: <https://www.youtube.com/watch?v=nM90T7R2zyY>

- 1) Beschreibe in einem Wort, was für dich das #StanisławLem-Festival ist
- 2) Wähle dir eine Nummer und trage dort deinen Namen ein
- 3) Bastle einen Clip - Max 3 minuten - und verlinke diesen beim entsprechenden Namen. Bitte nutze IMMER den Hashtag: #IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM (falls du nicht auf deutsch umsetzt: #SOMETHINGWITHSTANISŁAWLEM) Falls du in der Beschreibung noch Platz hast, auch: #StanisławLem-Festival 2021
- 4) Falls du einen Namen noch einmal umsetzen willst: JUST DO IT & verlinke deinen Clip
- 5) Falls du mehrer Namen umsetzen willst: JUST DO IT & verlinke deinen Clip

+++++

Struktur der Clips:

A NAME

B x. #StanisławLem ist: NAMEN

C DEINE ERKLÄRUNG

D STANDARD SCHLUSS

- auf social media hochladen und hier verlinken

+++++

A META

B Der 99. Name des #StanisławLem-Festival heisst: META

C also was? du hast bist jetzt nicht verstanden, wie du am Stanislaw Lem vom 28.-31. Oktober 2021 teilNEHMEN kannst? dann hast du alles richtig verstanden. NEHMEN? es geht ums GEBEN.

INTERNETZ ist ein kommunikationsapparat. kein distributionsapparat.

elektrizität hat vor 200 jahren in MENSCHLICHE KOMMUNIKATION einschlagen. wie BLITZ

die infrastktur von morse konnte senden UND empfangen. hallo?

300 jahre früher. die reformation vor 500 jahren. hat das anonyme publizieren mittels beweglichen lettern etabliert.

keine handschrift. kein körper. kein ansehen der person.

massenhaftes littering von litteratur wurde auf die strasse gepresst:. free speech.
meinungen. fakten. das beste argument möge siegen.

es haben sich etabliert:

politik - sie nannten es demokratie

wissenschaft - die gemeinschaft von lehrenden und ihren schülernden

wirtschaft - geld als mittel zur freiheit

massenmedien - das beste aus den versifften gossen täglich gegen 1 zeitungssabo in
deinem briefkasten

künste - überraschendes, provozierendes, faszinierendes

bildungsinstitutionen - (nebelspalter, engelspause)

in der nzz nannte ich diese liste: die liste der DICKHÄUTER.

wie haben die das bloss geschafft? 200 jahre zu überleben. sich für so unersetzlich,
so alternativlos, als das beste aller besten welten, zu inszenieren?

so hat sich die katholische kirche vor 500 jahren gesehen. und der trick war schon
damals bekannt:

"schaue nicht auf meine sünden, sondern auf den glauben der kirche", beten
wir vor der heiligen kommunion.

frage nicht nach danach, was der staat für dich tun kann, frage danach, was
du für den staat tun kannst.

jedes volk hat die regierung, welche es verdient hat.

gewiss, dass frei nur ist, wer seine Freiheit gebraucht, und dass die Stärke des
Volkes sich misst am Wohl der Schwachen,

stanislaw lem ist ein beispiel. ein thema. viele fakten. viele meinungen. viele
fragen. viele argumente.

D Genau das machen wir am Stanislaw Lem Festival vom 28.-31. Oktober 2021.

#IRGENDWASMITSTANISLAWLEM Am Freitag kannst du in einem 30Minuten Slot teilgeben. Am
Samstag in einem 10Minuten Slot. SEI MUTIG.

+++++

Das #StanisławLem-Festival ist ein...

1. Perspektivenschichtung

URL: erster Test: <https://www.tiktok.com/@sms2sms/video/6984395624871431430>

URL: zweiter Test: <https://www.tiktok.com/@sms2sms/video/6984404086787427590>

URL: zweiter Test auf Youtube: https://youtu.be/dG-XRyd0o_8

2. eine Liste
3. ein Brainstorming
4. ein Happening
5. ein Festival
6. wie TED ohne Kuration
7. eine Hommage
URL: <https://www.tiktok.com/@sms2sms/video/6984635779297398021>
8. ist ein Call For Paper, ohne Eignungstest
9. ist eine Linse
10. ist Fame (Huldigung ist zu alt.) Imageclip zu Lem, Bücher + Filme ...
11. ist ein Spotlight
12. eine ÜBUNG in Kollaboration
13. Ein Fest der Kollaboration
14. Ein Fest der Unterscheidungen
URL: <https://twitter.com/sms2sms/status/1418894564115496966>
15. Science, slam und Lem = #ScienceLem
42. Die Antwort auf einfach alles
99. META
URL: <https://www.tiktok.com/@sms2sms/video/6985413754355813638>
URL: https://youtu.be/D3_o0lSuQUc

#IRGENDWASMITBLAU

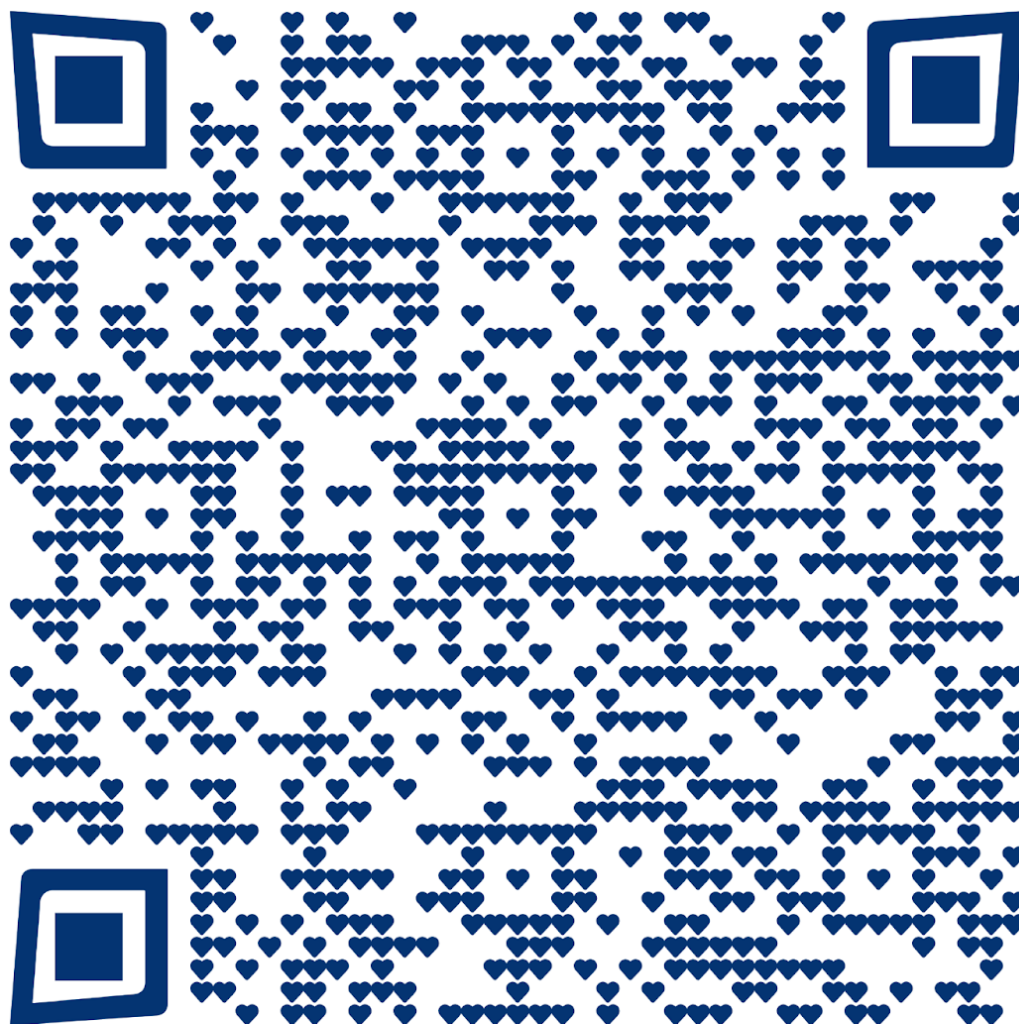
Wenn du einen Beitrag machst: Bitte achte darauf, dass du irgendwo die #RokLema Farbe HEX #043472 integrierst. Eine blaue Trinktasse, ein Festivalband um den Hals, ein Handband, ein Fähnchen, ein gedrucktes Logo auf der Wand hinter dir...

Zu diesem blau passt extrem gut das Orange von ZWEIFEL-Chips. Aber bitte Mikrofone muten. D!a!n!k!e ;-)

Wenn du auf Social-Media, in deinen Blogs etc. Einträge machst: Bitte nutze unseren Hashtags: [#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM](#) | [#SOMETHINGWITHSTANISŁAWLEM](#) ;-)



Hier weitere Vorlagen, falls du damit auf Social Media, in deinem Blog oder in SlideShows arbeiten magst: Bediene dich :-)



#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM



#SOMETHINGWITHSTANISŁAWLEM

GEIST

WEHT

WO

WILL

[#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM](#)

**GEWISS DASS
FREI NUR
IST WER
SEINE
FREIHEIT
GEBRAUCHT**

#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM

SOMETHING WITH STANISŁAW LEM

#SOMETHINGWITHSTANISŁAWLEM

#StanisławLem
Gesammelte Werke

Band 1/2

suhrkamp taschenbuch
wissenschaft

#StanisławLem
Gesammelte Werke

Band 2/2

suhrkamp taschenbuch
wissenschaft

BonusDoku: TEXTE & BILDER von TeilGEBENDEN

Alle Teilgebenden wurden eingeladen, bis zum **Dienstag, 30.11.21 10:00h** Texte oder Bilder in das Arbeitsdokument abzulegen. In Zusammenarbeit mit Carl Auer Verlag, werden wir dem Dokument eine DOI-Nummer geben, um es im wissenschaftlichen Kontext zitierfähig zu halten.

Allgemeines:

- Textlänge: max 25 Seiten
- Angaben zur Autorenschaft: max 1700 Zeichen
- Bitte kopiere deinen Text in der Reihenfolge deiner Teilgabe am Festival ein.
- Bilder (auch farbig) sind selbstverständlich zulässig
- Bei mehrfachen Beiträgen, bitte Angaben zur Autorenschaft nur im ersten Text einkopieren
- Auch hier gilt: Es gibt keine Redaktion, kein Gegenlesen, keine Kuration: So wie du den Text einpflegst, so soll dieser (möglichst) bleiben.

Titel: ...

Name: ...

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: ...

Text: ...

Titel: Postdigitale Cyber-Realität

Name: Dirk Baecker

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Donnerstag, 28. Oktober 11:00h

Der Titel dieses Beitrags enthält zwei begriffliche Herausforderungen, von denen man nur hoffen kann, dass sie sich wechselseitig erläutern. Was ist unter dem „Postdigitalen“ zu verstehen? Und was unter einer „Cyber-Realität“? Zwischen dem Digitalen und Cyber, der Kurzform für Kybernetik, besteht die offenkundige Verbindung, dass die Kybernetik so etwas wie die Wissenschaft des Digitalen ist, so dass sich unser Problem darauf reduziert, den Zusammenhang zwischen der Silbe „Post“ und einem passenden Verständnis von „Realität“ zu klären. Nicht auszuschließen allerdings, dass sich dabei auch das Verständnis von Digitalem und Kybernetik verschiebt.

Das Stichwort des „Postdigitalen“ verdanken wir einem Aufsatz von Nicholas Negroponte, der 1998 darauf hingewiesen hat, dass die eigentlichen Herausforderungen der Digitalisierung nicht darin besteht, dass neben anderen Technologien der Information und Kommunikation (Sprache, Bild, Musik, Schrift, Formel, Buchdruck) nun auch elektronische Medien und digitale Apparate zur Verfügung stehen, sondern darin, dass diese neuen Medien und Apparate umso unauffälliger werden, je mehr sie in analoge Prozesse der Lebensführung, der betrieblichen Arbeit und der gesellschaftlichen Vernetzung eingebettet werden und im Zuge ihrer Durchsetzung, wie Marshall McLuhan (1964: 14) formuliert hat, Maßstab, Tempo und Schema der Situation des Menschen verändern. Das Postdigitale ist nicht die Überwindung des Digitalen, sondern seine Vernetzung mit dem Analogen. Was aber ist unter diesem Analogen zu verstehen?

Das Analoge ist das kontinuierlich Wirkliche. Als kontinuierlich Wirkliches ist es am besten, so Paul Watzlawick, Janet H. Beavin und Don D. Jackson (1969: 61ff.), in **IQ** der Form des Widerstands gegen die diskreten oder „digitalen“ Unterscheidungen und Codierungen zu verstehen, mit denen der Mensch und seine mentalen, sozialen und technischen Systeme die Wirklichkeit zählen und ordnen. Ihre wichtigsten Impulse erhielt die Kybernetik nicht nur aus dem Studium der Schaltwerke elektronischer Maschinen, sondern aus der Untersuchung einer unhintergehbaren Differenz des Analogen und Digitalen (von Neumann 1958), die jedes komplexe Phänomen vom Organismus und seinem Gehirn über die Philosophie und ihre Begriffe bis zur Gesellschaft und ihrer Struktur und Semantik kennzeichnet. Unhintergebar ist nicht nur diese Differenz, sondern die Einheit dieser Differenz als Prinzip jeder Komplexität. „Komplexität“ ist dabei sowohl als Einheit einer Vielfalt und Vielfalt einer Einheit als auch als Form einer zwei- und mehrseitigen Unterscheidung, deren Seiten einander voraussetzen und nicht aufeinander reduziert werden können, zu verstehen.

Über die Form dieser Komplexität wird nachgedacht, seit Newton und Leibniz den Infinitesimalkalkül zur Ableitung kontinuierlicher Kurven auf diskrete Funktionen entwickelt haben. Im $dy/dx = 0/0$ steckt die Einheit einer unaufhebbaren Differenz, die nicht mehr substantiell, sondern nur noch operational und funktional zu verstehen ist. Möglicherweise ist dies die Geburtsstunde aller Elektrik (Nahin 1998; Siegert 2018). Das substantielle Kontinuum der Welt, von dem die alteuropäische Philosophie ausging, zerbricht und an seine Stelle tritt eine Vielzahl von Kontinua, die nur relativ zu den diskreten Unterscheidungen zu verstehen sind, mit denen die Kalküle verschiedener Systeme jeweils arbeiten. Das Interesse an der Wirklichkeit verschiebt sich von der einen substantiell gegebenen Wirklichkeit auf die Vielzahl der Funktionen, die jeweils ihre Wirklichkeit erschließen.

Die wichtigste Revolution in diesem Zusammenhang verdanken wir Immanuel Kant. Seine *Kritik der reinen Vernunft* (1781/87) fragt erstmals nach der Abhängigkeit jeder

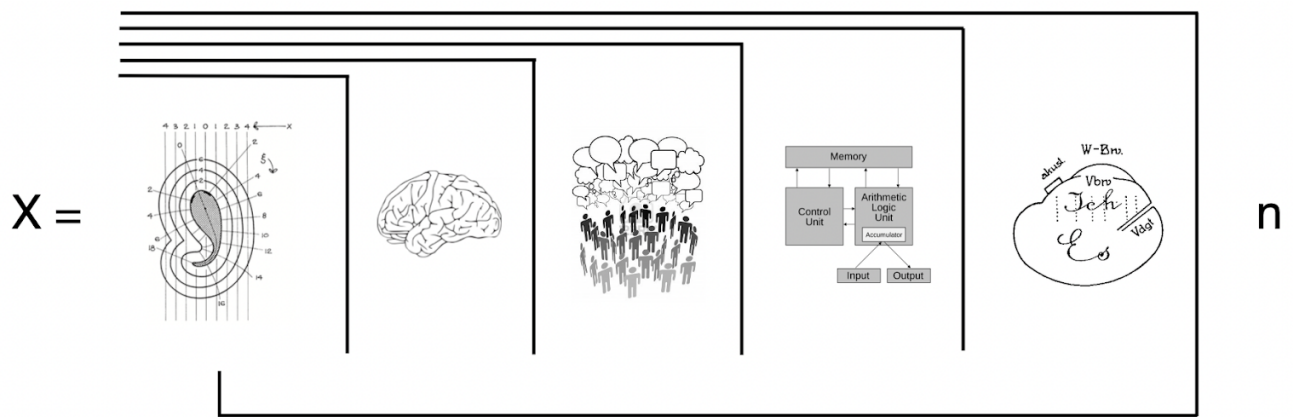
Vernunft von ihren eigenen reflexiven Leistungen, um Erfahrungen machen und Urteilskraft anwenden zu können. Mit Kant wird der Begriff der Realität selbst infinitesimal, wie Hermann Cohen (1883, 1918) gezeigt hat. Realität ist nicht das empirisch fraglos Gegebene, sondern jener minimale Einsatz einer transzendentalen Idee, die im Verhältnis zur empirischen Mannigfaltigkeit einen Gegenstand ordnet (setzt, reiht und systematisiert) und dieser Ordnung zugleich misstraut. An der Kategorientafel studiert diese Vernunft die Möglichkeiten ihrer Konstruktion und ihrer Irrtümer, die voneinander kaum noch zu unterscheiden sind.

Die wiederum empirische Nachfrage, was es mit dieser zur Setzung transzendentaler Ideen fähigen und sich kritisch reflektierenden Vernunft auf sich hat, stößt nicht auf die Einheit des absoluten Geistes, wie Hegel gemeint hat, sondern unter Wahrung jeder Kategorie als „spekulativem Satz“ auf die Anthropologie und Ethnologie des historisch, regional, kulturell und sprachlich verfassten menschlichen und darüber hinaus natürlichen und gesellschaftlichen Lebens (Simon 1970; Kwan 1995). Die Einheit der Vernunft mit jener noch kantischen Hoffnung auf einer Unterordnung der Sinnlichkeit unter die Sittlichkeit zerbricht in die Entdeckung der irritablen Lebensfähigkeit des Organismus, der prädiktiven Unruhe des Gehirns, der imaginären Vorstellungskraft des Bewusstseins und der sozialen Leistungen der Kommunikation. Stanisław Lem und andere Science-Fiction-Autoren bezeugen, dass Ideen der Selbstorganisation und Selbstreferenz nicht mehr in der Einheit der Vernunft stillgestellt werden können, sondern Menschen, Pflanzen, Viren, Tieren, Maschinen und Planeten gleichermaßen eignen. Und nicht nur das. Die Modalitäten der Selbstorganisation und Selbstreferenz differieren dramatisch, so dass mit unvergleichbaren Formen der Weltkonstruktion und unterschiedlichen Fähigkeiten zur Kommunikation auf unterschiedlichen Ebenen zu rechnen ist, deren Einheit allenfalls ökologisch als ein Verhältnis ebenso konflikthafter wie symbiotischer Nachbarschaft zu begreifen ist.

Die Realität wird zum Joker. Sie ist jener Einsatz, den man wagen muss, wenn man verstehen will, wie Pflanze und Tier, Mensch und Maschine, Kultur und Gesellschaft anhand ihrer spezifischen Differenzen auf eine kontinuierlich mitlaufende Welt reagieren. Sie ist die Einheit der Differenz von diskreter Unterscheidung und kontinuierlicher Umwelt. Sie selbst, das gilt von Kant (1781/87) bis Lacan (1954/55), bleibt ungreifbar, da sie weder Gegenstand einer Unterscheidung noch Umwelt, sondern eben deren Differenz ist: eine Differenz, die identisch ist mit der komplexen Einheit, auch „System“ genannt, die sich so und nicht anders ausdifferenziert und reproduziert.

Im Formkalkül von George Spencer-Brown (1969) kann man dies versuchsweise ausbuchstabieren und anschreiben. Bleiben wir bei der uns zugänglichen menschlichen Welt, haben wir es mit den Systemreferenzen Organismus, Gehirn, Bewusstsein, Gesellschaft und, in Grenzen, Maschine zu tun. Für die ersten vier spricht einiges dafür, dass die Hypothese ihrer Autopoiesis, das heißt ihrer operationalen Geschlossenheit, zu interessanten Ergebnissen der empirischen Forschung führt. Von einer „Intelligenz“ der Maschinen ist einstweilen jedoch nur in der Form des Desiderats zu reden.

Für jedes der menschlichen Beobachtung zugängliche Phänomen X gilt der folgende Kalkül (Baecker 2019: 34 und 128):



- mit
-  = Organismus, irritabel
 -  = Gehirn, prädiktiv
 -  = Gesellschaft, doppelt-kontingent
 -  = Rechner, (nicht-)trivial
 -  = Bewusstsein, imaginierend
 - n = unmarked state

Das Phänomen X ist ein für Menschen komplexes Phänomen, das sich aus einem grundsätzlich thermodynamisch und evolutionär unwahrscheinlichen Zusammenspiel zwischen den genannten Systemreferenzen ergibt. Je dominanter dabei die Referenz auf den Rechner wird, desto mehr nähert man sich dem Phänomen einer Cyber-Realität. Völlig offen bleibt, wie sich die konstruierte Welt des Phänomens X aus der Perspektive des Organismus, des Gehirns und der Maschine darstellt, ganz zu schweigen von weiteren Beobachtern außerhalb der *Conditio Humana*. Sprachlich kontrollieren können wir in dieser menschlichen Welt nur das Zusammenspiel von Bewusstsein und Gesellschaft und auch dies ist hochgradig selektiv. Das Unbewusste hat seine eigene Welt, wie auch die Gesellschaft als allgemeine Formel der Fortsetzbarkeit von Kommunikation unterschiedliche Differenzen ins Spiel bringt, die von keinem Punkt dieser Gesellschaft aus zu einer übersichtlichen Darstellung, ganz zu schweigen von einem „vernünftigen“ Zusammenhang zu bringen sind.

Das ändert jedoch nichts daran, sondern unterstreicht, dass *jedes* Phänomen X das Ergebnis einer glückhaften oder auch erzwungenen Integration dieser Systemreferenzen ist. Talcott Parsons war der erste Soziologe, der für die Einheit eines Phänomens, in seinem Fall eine *Handlung*, das Zusammenspiel unterschiedlicher und gleich wichtiger Funktionen postuliert hat (Parsons 1978; vgl. Luhmann 1980). Die Integration ist momentan und temporär. Sie zerfällt im Moment ihres Zustandekommens und kann nur deswegen neu gefunden werden. Die beteiligten Systeme behalten ihr autonomes Spiel und gewinnen aus dem, was gelingt, ebenso wie aus dem, was misslingt, ihr Material für den jeweils nächsten Moment.

Ab sofort ist Kybernetik die Kunst, Systemreferenzen zu unterscheiden und aufeinander zu beziehen, operationale Geschlossenheit und strukturelle Kopplung zueinander in ein Verhältnis zu setzen sowie eine Beobachtung zweiter Ordnung zu praktizieren, die gegenüber den eigenen Unterscheidungen mindestens so kritisch bleibt, wie es Kant gegenüber der Vernunft geblieben ist. Bei Kant sekundieren sich Unbedingtheit, Skepsis und Freiheit auf der einen Seite und Beobachtung von Erfahrung sowie Übung der Urteilskraft auf der anderen Seite. Das ist keine schlechte Devise auch für die konstruktivistische Erkenntnistheorie und die soziologische Forschung.

Eine postdigitale Realität besteht unter kybernetischen Bedingungen darin, Rückkopplungen zwischen dem Digitalen und dem Analogen anzunehmen, die sich in bewussten Unterscheidungen umso weniger abbilden, je selbstverständlicher es wird, sie kontinuierlich abzurufen. Schon Bronisław Malinowski (1941: 107) hat daher dazu aufgerufen, dem Unauffälligen, Unproblematischen und Verständlichen in der ethnologischen und soziologischen Forschung die größte Aufmerksamkeit zu schenken. Unter dem Titel der „unsichtbaren“ Medien ist dieser Sachverhalt seit Aristoteles, auch wenn dieser noch vom *periechon* sprach (*Über die Seele*, 419a), sinnfällig. Der Befund unserer zunehmenden Abhängigkeit von elektronischen Medien unterstreicht den Bedarf an weiterer Beobachtung.

Literatur:

- Aristoteles (1995): *Über die Seele. Philosophische Schriften in sechs Bänden*, Bd 6, dt. Hamburg: Meiner.
- Baecker, Dirk (2019): *Intelligenz, künstlich und komplex*, Leipzig: Merve.
- Cohen, Hermann (1883): *Das Prinzip der Infinitesimal-Methode und seine Geschichte: Ein Kapitel zur Grundlegung der Erkenntniskritik*, mit einer Einleitung von Astrid Deuber-Mankowsky, Wien: Turia + Kant, 2013.
- Cohen, Hermann (1918): *Kants Theorie der Erfahrung*, Werke Bd 1, Teil 1.1: Text der dritten Auflage 1918, 5. Aufl., Hildesheim: Georg Olms Verlag, 1987.
- Kant, Immanuel (1781/87): *Kritik der reinen Vernunft. Werke in zwölf Bänden*, Bd II–IV, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1968.
- Kwan, Tze-Wan (1995): The Doctrine of Categories and the Topology of Concern: Prolegomena to an Ontology of Culture, in: Anna-Teresa Tymieniecka (Hrsg.), *The Logic of the Living Present: Experience, Ordering, Onto-Poiesis of Culture (Analecta Husserliana XLVI)*, Dordrecht: Kluwer, S. 243–302.
- Lacan, Jacques (1954/55): Psychoanalyse et cybernétique, ou de la nature du langage, in: *Le Séminaire de Jacques Lacan*, hrsg. von Jacques-Alain Miller, *Livre II: Le moi dans la théorie de Freud et dans la technique de la psychoanalyse*, 1954–1955, Paris: Le Seuil, 1978, S. 339–354.
- Luhmann, Niklas (1980): Talcott Parsons – Zur Zukunft eines Theorieprogramms, in: *Zeitschrift für Soziologie* 9, Heft 1, S. 5–17.
- Malinowski, Bronisław (1941): *Eine wissenschaftliche Theorie der Kultur und andere Aufsätze*, dt. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2005.
- McLuhan, Marshall (1964): *Die magischen Kanäle*, dt. Düsseldorf: Econ, 1968.
- Nahin, Paul J. (1998): *Oliver Heaviside: The Life, Work, and Times of an Electric Genius of the Victorian Age*, Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Negroponte, Nicholas (1998): Beyond Digital, in: *Wired* 6, Heft 12.

- Parsons, Talcott (1978): A Paradigm of the Human Condition, in: ders., *Action Theory and the Human Condition*, New York: Free Press, S. 352–433.
- Siegert, Bernhard (2018): Coding as Cultural Technique: On the Emergence of the Digital from Writing AC, *Grey Room* 70, pp. 56–23.
- Simon, Josef (1970): Die Kategorien im ‚gewöhnlichen‘ und ‚spekulativen‘ Satz, *Wiener Jahrbuch für Philosophie* 3, S. 9–37.
- Spencer-Brown, George (1969): *Laws of Form*, 5., intern. Ausgabe, Leipzig: Bohmeier, 2008.
- von Neumann, John (1958): *The Computer and the Brain*, New Haven, CN: Yale University Press.
- Watzlawick, Paul, Janet H. Beavin und Don D. Jackson (1969): *Menschliche Kommunikation: Formen, Störungen, Paradoxien*, dt. Bern: Huber.

Angaben zur Autorenschaft: Dirk Baecker, Prof. Dr., Seniorprofessor für Soziologie und Management an der Universität Witten/Herdecke, jüngere Veröffentlichungen: *4.0 oder Die Lücke die der Rechner lässt* (Leipzig: Merve, 2018), *Intelligenz, künstlich und komplex* (Leipzig: Merve, 2019), *Wozu Wirtschaft?* (Marburg: Metropolis, 2020), *Katjekte* (Leipzig: Merve, im Druck).

Titel: Zensur in Zeiten von Covid-19

Name: PD Dr. Elena Louisa Lange

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Donnerstag, 28.10.21, 15h

Auskoppelung: <https://www.youtube.com/watch?v=r1RN-WartQI>

Ich möchte mich recht herzlich für die Einladung zu diesem Event im Rahmen der Feierlichkeiten zum 100. Geburtstag des grossen polnischen Visionärs und Schriftstellers Stanislaw Lem bedanken. Man sagte mir, es handle sich um eine *free speech*-Konferenz: also eine Konferenz, in der freie Meinungsäusserung zwar nicht explizit thematisiert wird, aber implizit jede und jeder „frei sprechen“ können solle. Dieser Rahmen trug wesentlich zu meiner Zusage bei.

Dann das Vorhandensein von freier Meinungsäusserung ist heute – ähnlich und in gewissem Sinn noch dramatischer als zur Schaffenszeit von Lem im Polen der 1960er, 1970er Jahre – nicht mehr selbstverständlich. Einer kürzlich in Deutschland erschienen Umfrage zufolge¹ glauben nur 45% der Befragten, dass sie ihre politische Meinung am Arbeitsplatz oder im näheren Freundeskreis frei äussern können. Das ist der niedrigste Wert in einer Allensbach-Umfrage seit 1953.

Zwar ist in Artikel 5 des Grundgesetzes das recht auf freie Meinungsäusserung garantiert: aber Verfassungsnorm und Verfassungswirklichkeit gehen auseinander. Tatsächlich ist viel von dem, was als Beitrag zur demokratischen Meinungsvielfalt gelten sollte, heute desavouiert. Medial wird heute vermittelt, welche Meinung man eben so zu äussern hat – und welche nicht. Wenn man also nicht der Meinung von SRF, ZDF, ARD, dem „Tagi“, der NZZ, dem „Spiegel“ oder der „Zeit“ folgt, gilt man als „schlechter Mensch“: so die Begründung vieler Befragter in der Allensbach-Umfrage zur Meinungsfreiheit. Mit anderen Worten: es wird eine Diskrepanz wahrgenommen zwischen Haltungen, die „man“ eben so zu pflegen hat und Haltungen, die tatsächlich eingenommen werden – und das gilt insbesondere zum Thema, um das es in diesem Vortrag gehen soll, der Covid-Pandemie, aber auch im Diskurs zum Klimawandel oder zu identitätspolitischen Themen, wie LGBTQ+-Rechte. Genannt wird in diesem Zusammenhang immer wieder eine deutlich wahrnehmbare Moralisierung des Diskurses, der die Menschen verunsichert: ist ihre Meinung nun akzeptiert oder nicht? Eine starke Konflationierung von moralischen mit logischen und analytischen Urteilen ist hier das Hauptkriterium für die Verengung des Diskursraums.

Meine These heute ist, dass wir eine seit etwa zehn Jahren die gesellschaftliche Debatte beherrschende Bewegung zum Autoritarismus sehen, der mit der medialen Berichterstattung zur Covid-Pandemie der letzten 20 Monate einen qualitativen Sprung gemacht hat. Zensur und *Cancel Culture* spielen darin eine wesentliche Rolle, sind aber nicht erst seit dem Frühjahr 2020, dem Beginn des, wie Agamben sagt, „permanenten Ausnahmezustands“ grundlegend dabei, sondern wirkten (und wirken heute noch) vorbereitend

¹

https://www.deutschlandfunkkultur.de/allensbach-umfrage-zur-meinungsfreiheit-heute-gibt-es.1013.de.html?dram:article_id=498966.

bereits in den identitätspolitischen sogenannten *Culture Wars*. Hier liess sich bereits die Bewegung auf einen Zustand hin erkennen, der den Anforderungen der „Partei“ aus Orwells 1984 alle Ehre machte. Gezielt werden Personen diffamiert, ausgegrenzt, ihre Lebensgrundlage durch Verlust ihres Arbeitsplatzes entzogen, gesellschaftlicher Ächtung ausgesetzt. Bret Weinstein, ein Evolutionsbiologe aus den USA, sowie seine ebenfalls an der Evergreen College tätige Ehefrau Heather Heying mussten 2017 aufgrund des Drucks aus dem universitären Umfeld ihre Anstellungen niederlegen. Eine durch *Culture War*-Themen aufgepeitschte Studierendenschaft forderte ihren Rücktritt aufgrund der Weigerung des Ehepaars Weinstein, dem „Day of Absence“ Folge zu leisten, der den Beitrag ethischer Minderheiten zur Universitätskultur signalisieren soll und vorsah, dass „weisse“ Universitätsangehörige entweder zu Hause bleiben oder zum Besuch eines „Rassenproblem“-Seminars verpflichtet werden sollten (als seien diese Massnahmen nicht selbst Ausdruck des krudesten Rassismus). Die Angestellte Maya Forstater verlor ihren Job bei einer NGO in Grossbritannien, weil sie auf Twitter geäussert hatte, dass Männer, biologisch gesehen, keine Frauen seien.² Erst vor kurzem musste die Philosophin Kathleen Stock dem Druck einer durch Trans-Aktivist*innen angeführten psychologischen Kriegsführung nachgeben und ihren Lehrstuhl an der Universität Sussex niederlegen. Dabei kam es zu regelmässigen öffentlichen Kundgebungen, Stock solle „gefeuert“ werden, Anti-Stock Aktionen wie Plakatierungen im Universitätsgebäude („Fire Stock!“), wie auch zur Publikation eines Schreibens ihrer Universitäts-Gewerkschaft, man stelle sich nicht auf die Seite der Angestellten, sondern auf die der Studenten, die sich durch angebliche „institutionelle Transphobie“ bedroht fühlten. Stock, die ein wissenschaftliches Werk zur gesellschaftlichen, juristischen, historischen Relevanz biologischen Geschlechts geschrieben hat³, betont, dass ihre Kritiker sie absichtlich missverstehen.⁴ Aber nicht die Besserverdienenden sind es allein, die ihre Arbeit und das Ansehen verlieren. Einfache Menschen, die weder eine grosse Leser- oder Zuschauerschaft noch 200 000 Twitter-Follower haben, verlieren täglich ihr Auskommen: Angestellte des öffentlichen Diensts, neuerdings Krankenschwestern und Pflegepersonal, Verkäuferinnen, Sachbearbeiter. Über sie wird nicht berichtet.

Was herrscht und herrschen soll, ist eine Atmosphäre der Einschüchterung. Aber wie und zu welchem Zweck? Wie kann es sein, dass nach der geschichtlichen Erfahrung von Ausgrenzung und Diskriminierung, nach Mord und Genozid, gesellschaftliche Spaltung gezielt betrieben und gewünscht wird - vor allem in den Mainstream-Medien und bei etablierten Politikern, wie ich

² In der Revision wurde ihr recht gegeben. Zum Fall Forstater:

<https://news.sky.com/story/maya-forstater-woman-who-lost-job-over-transgender-views-wins-appeal-against-employment-tribunal-12329249>.

³ *Material Girls. Why Reality Matters for Feminism*. Fleet, UK, 2021.

⁴

<https://www.handelsblatt.com/meinung/kommentare/kommentar-die-wirtschaft-braucht-perspektive-n-nicht-hastige-und-schlecht-geplante-lockerungen/27055750.html?ticket=ST-4045655-911rdwX43Geva07k1P9R-cas01.example.org>.

zeigen werde? Und es darüber hinaus immer der politische Gegner ist, dem der Vorwurf der Spaltung gilt?

Spaltung ist ein zentraler Begriff in diesem Kontext. Er bezeichnet die Einteilung in erwünschte und unerwünschte Personen und Meinungen, mit dem Zweck, den jeweiligen diskursiven Gegner gesellschaftlich zu diskreditieren. Spaltung ist eine Form der Kontrolle und Ausdruck von Macht. Zensur ist somit ein Werkzeug in den Händen der Mächtigen, welche historisch und systematisch keinen anderen Zweck verfolgt, als diese Macht zu legitimieren und zu konsolidieren. Dies galt sowohl in den religiösen Inquisitionsbewegungen der frühen Neuzeit wie heute. Besonders der in der Coronakrise zum Schlagwort verkommene Satz „Das Virus diskutiert nicht“, der so oder ähnlich Eingang in den Sprachschatz der „Massnahmenbefürworter“ gefunden hat, muss als Paradebeispiel dafür gelten.⁵ Wer zensiert oder Menschen wegen unerwünschter Meinungsäußerung ihrer Lebensgrundlage entreisst, ist immer in einer Machtposition. Das hat bereits John Milton in seiner *Areopagitica*-Rede an der englische Parlament 1644 gezeigt.⁶ Jedoch: wer in einer Position ist, anderen Menschen aufgrund ihrer Meinungsäußerung die Lebensgrundlage, das monatliche Einkommen, zu entziehen, ist nicht der *Unterdrückte*, sondern der *Unterdrücker*. Das gilt auch und sogar insbesondere dann, wenn die Kündigung vor dem Hintergrund des Minderheitenschutzes ausgesprochen wird. Eine unbeliebte politische Meinungsäußerung wird in dem Fall nicht etwa mit einer Gegendarstellung beantwortet – das wäre eine Form der Kommunikation, die symmetrisch und angemessen wäre – sondern mit Entzug der Lebensgrundlage und gesellschaftlicher Ächtung. So werden die Sprecher einer angeblich bedrohten oder unterdrückten Minderheit selbst zu Unterdrückern. Zensur und *Cancelling* nimmt stets eine autoritäre Form an, selbst wenn sie im Gewand des Minderheitenschutzes auftritt.

Aber Zensur ist nicht nur eine ideologische Massnahme, um Menschen „auf die Spur“ zu bringen, sondern hat durchaus ökonomische und infrastrukturelle Zwecke. Denn nach 45 Jahren globalem Neoliberalismus entsteht ein zunehmendes Problem, mit redundanter Arbeitskraft umzugehen. Was folgt, ist Bestrafung und Disziplinierung als zunehmend normalisierte Modi, um den Mangel an gesellschaftlicher Infrastruktur und die Prekarisierung der Bedingungen für die Reproduktion der Arbeitskraft zu kompensieren. Auch die Militarisierung der Gesellschaft gehört dazu, wie uns das Covid-Regime besonders in Australien zeigt: das Land ist faktisch unter Kriegsrecht. Der medizinische Ausnahmezustand ist zum gesellschaftlichen Experiment eines neuen Normalzustands geworden, in dem Gewalt gegen Bürger, die Errichtung von Lagern, Willkürherrschaft, Brutalität und mediale Hetze den Ton angibt, welche als Versuchsanordnung für einen neuen biopolitischen Totalitarismus unter verschärften Bedingungen der Kapitalakkumulation für die ganze Welt zu

5

<https://www.handelsblatt.com/meinung/kommentare/kommentar-die-wirtschaft-braucht-perspektive-n-nicht-hastige-und-schlecht-geplante-lockerungen/27055750.html?ticket=ST-4045655-911rdwX43Geva07klP9R-cas01.example.org>.

⁶ *Areopagitica*. A speech of Mr. John Milton for the Liberty of Unlicensed Printing, to the Parliament of England, London 1644.

verstehen ist. Australien, um mit Marx zu sprechen, zeigt den Ländern der Welt „nur das Bild der eigenen Zukunft“.⁷

Aber mehr als über die ökonomischen Hintergründe für Spaltung und Zensur in der Ära Covid möchte ich über die *politischen Motive und ihre entsprechende ideologische Mobilisierung* sprechen. So ist es doch auffällig, dass die Abschaffung der Grundrechte, wie Versammlungsfreiheit und Bewegungsfreiheit im kürzlich veranstalteten Bundestagswahlkampf von überhaupt keiner der etablierten demokratischen Parteien thematisiert worden ist. Die Abschaffung der Demokratie ist kein Thema mehr von Demokraten, seitdem die politische Leitung eines Staates einem Racket von (von der Regierung ernannten) Experten überlassen worden und die demokratische Gewaltenteilung aufgehoben, d.h. politische Autorität von der judikativen und legislativen vollständig auf die exekutive Sphäre übertragen worden ist. Die „Corona-Experten“, bereichert durch die Aura ihrer medizinischen Ausbildung, setzen mithin nur das Drehbuch in Szene, das die politische Autorität vorgibt. Natürlich gibt es dann auch die Übereifrigen, wie Karl Lauterbach, der entgegen Jens Spahns Plänen, den „epidemiologischen Ausnahmezustand“ im Herbst 21 zu beenden (ein Vorhaben, das seine eigene Problematik hat), angesichts einer fehlenden Ausgangslage einen unbedingten Willen an den Tag legt, Menschen für alle Zeiten durch Covid-Pässe, Kinder und Alte durch die Unterbindung sozialer Kontakte und den Ruf nach totalem Gehorsam unter das Covid-Regime zu drangsalieren. Wir haben es in der Covid-Ära also nicht nur mit Zensur, sondern mit einer Kontinuität von Selbstzensur zu tun, die bereits mit den identitätspolitischen *Culture Wars* begann. Der Konformitätsdruck, wie ich zeigen möchte, hat sich inzwischen auch auf Äusserungen zu Covid-19 ausgeweitet.

Bei Zensur müssen wir also also drei verschiedene Erscheinungsformen unterscheiden.

1. Zensur in *social media* (darunter fällt Zensur von *hate speech* durch Twitter, Facebook, Youtube; neu jetzt auch Zensur von Kritik an staatlichen Corona-Massnahmen, Kritik an Covidimpfung, als auch Zensur von von den Richtlinien der amerikanischen CDC-Behörde (Center for Disease Control and Prevention) abweichenden Behauptungen, sowie ganzen YouTube-Kanälen (z.B. des deutschsprachigen Kanals von RT),
2. Selbstzensur (durch Politik, Medien, freie Wirtschaft),
3. Durchsetzung einer neuen, autoritäten (antidemokratischen) Sprache.

Diese drei Formen von Zensur greifen ineinander und ergänzen sich gegenseitig. Ich möchte in diesem Vortrag vor allem die Durchsetzung einer neuen autoritären Sprache thematisieren, da sie in vielerlei Hinsicht die Rolle, die die Zensur klassischerweise innehatte, übernommen hat.

Doch zunächst möchte ich etwas zur zunehmenden Zensur der Wissenschaft im Zuge der Coronakrise sagen. Seit März 2020, als die WHO eine weltweite Pandemie durch das Sars-Cov2-Virus ausgerufen hat, findet, ähnlich einem Kriegszustand, eine umfassende mediale Zensur statt. Mit den sogenannten NPI

⁷ Karl Marx, *Das Kapital. Erster Band*. Marx-Engels-Werke 23. Dietz, Berlin. S. 12.

(non-pharmaceutical interventions) zur Eindämmung der Pandemie – also social distancing, lockdowns, Schulschliessungen – drangen die Massnahmen in den Alltag eines jeden ein. Über die Sinnhaftigkeit dieser NPI äusserte sich eine Reihe von Epidemiologen, Virologen und Ärzte, die bald denunziert und noch schneller gar nicht mehr zu Wort kamen. Allgemein wurden die staatlichen Statistiken, die Berechnungen, wie der Inzidenz-Wert und die sogenannte Übersterblichkeit, von einer ganzen Reihe von Forschern in Zweifel gezogen. Später kamen Zweifel über die Wirksamkeit der mRNA-Impfstoffe hinzu, andere, wie einer der Entwickler des Impfstoffs, Robert Malone, wiesen auf die Gefährlichkeit der Spike Proteine hin. Neben Malone, dem inzwischen der Zugriff auf die Datenbanken medizinischer Fachzeitschriften gesperrt wurde, ist die Liste zensierter namhafter Wissenschaftler lang: John Ioannides aus Stanford, dessen Studien in deutschen Medien regelmässig „wissenschaftliche Ungenauigkeit“ vorgeworfen und mit ebensolcher Regelmässigkeit als „Provokateur“ bezeichnet wird, die Statistikerin Genevieve Briand von der Johns-Hopkins-Universität⁸, der in Harvard tätige schwedische Epidemiologe Martin Kulldorf, der kurzerhand aus dem WHO-Vorstand geworfen wurde, ebenso wie der Mediziner Wolfgang Wodarg, der gemeinsam mit Michael Yeadon, einem Toxikologen, Pharmazeuten, sowie ehemaligem Chief Researcher von Pfizer eine selbst vom „Wissenschaftlichen Dienst“ der Deutschen Bundesregierung geschmähte Petition bei der EMA⁹ eingereicht hat¹⁰, Jay Bhattacharya, der zur natürlichen Immunität nach Covid-Erkrankung forscht, die Virologin Sunatra Gupta, der Mediziner Denis Rancourt in Canada, der angesichts der Pandemiepolitik inzwischen auf Gesundheitspolitik umgesattelt ist, und andere. Letztere schlossen sich in Grossbritannien zusammen, um in der *Great Barrington Declaration* vom Oktober 2020 auf die gesundheitlichen Folgeschäden der NPI hinzuweisen.¹¹ Das Dokument ist inzwischen von mehr als 860 000 Fachkollegen unterzeichnet. Kurzerhand wurde diese Erklärung in einer Schmierkampagne¹² des ehemaligen Beraters von Boris Johnson, Dominic Cummings, als Produkt eines Corona-Leugner-Propaganda-Drehbuchs („takes page from denialist propaganda playbook“) bezeichnet. Diese Kampagne ist inzwischen auch von

⁸ Briands Untersuchungen zur sogenannten „Übersterblichkeit“ bei Covid-19, die sie im Johns-Hopkins Newsletter veröffentlichte, wurden inzwischen zensiert: „The Editors-in-Chief took down the article on Nov. 26 [2020] because the piece was being used to spread dangerous misinformation.“ Siehe <https://www.jhunewsletter.com/article/2020/12/public-health-experts-and-biostatisticians-weigh-in-on-covid-19-deaths-a-look-at-u-s-data-webinar>.

⁹ Das PDF, das den Petitionstext enthält, kann man unter <https://2020news.de/dr-wodarg-und-dr-yeaton-beantragen-den-stoppsaemtlicher-corona-impfstudien-und-rufen-zum-mitzeichnen-der-petition-auf/> abrufen.

¹⁰ So heisst in der Stellungnahme der Bundesregierung zu dieser Petition: „Die Petenten sind in der Vergangenheit häufig mit *äußerst kontroversen* Positionen zu Forschung und Maßnahmen im Hinblick auf SARS-CoV-2 in Erscheinung getreten.“ (Hervorhebung ELL). Quelle: www.bundestag.de/WD-9-119-20-pdf-data.

¹¹ <https://gbdeclaration.org/>.

¹² Eine von Kulldorf und Bhattacharya verfasste Stellungnahme, wie auch eine chronologische Darstellung zu dieser medial geführten Kampagne findet sich unter <https://www.spiked-online.com/2021/08/02/the-smear-campaign-against-the-great-barrington-declaration/>.

Wissenschaftsjournalisten aufgegriffen¹³ und unkritisch reproduziert worden. Kulldorf und andere gelten fortan als „problematisch“.

Neben den klassischen Formen von Zensur und Selbstzensur aus Konformitätsdruck findet also gezielte Denunziation von Menschen, die heterodoxe Meinungen vertreten, statt, egal wie sachlich, informiert und statistisch belegt sie sind.

Aber auch gezielte Denunziation will geplant sein, wenn sie gesellschaftliche Akzeptanz erreichen soll. Hier spielt die Abschaffung einer demokratischen Sprache in den Medien eine grosse Rolle in der Errichtung einer autoritären Herrschaftsform, wie wir sie im Zuge der Covid-Pandemie erleben.

Der Linguist Dennis Kaltwasser, auf dessen Thesen ich mich im Folgenden beziehe¹⁴, sieht in der Kommunikation ein grundlegendes Merkmal demokratisch geführter Gesellschaften: Kaltwasser: „Die Demokratie als gesellschaftliche Form wird wesentlich durch ihren kommunikativen Haushalt geprägt.“ Folgende Kriterien gelten für demokratische Kommunikation: Abwesenheit von Zensur, das Vernunftprinzip (Vernunft vor Emotion), Meinungsvielfalt, eine wohlwollende Interpretation, die vom Absehen einer Abwertung des Gesprächspartners gekennzeichnet ist. Zudem setzt demokratische mediale Kommunikation voraus, dass über Ereignisse unparteilich, wahrhaftig und vollständig berichtet werden sollte.

Was wir zunehmend erleben, ist eine Verengung des Diskursraums, eine Verrohung der Diskurskultur, deren infantilisierende Sprache („es ist nur ein kleiner Piek“, „AHA-Regeln befolgen“) nicht darüber hinwegzutäuschen vermag, dass die Bevölkerung sprichwörtlich mit Zuckerbrot und Peitsche an der Kandarre gehalten werden soll. Wie die Geschichte uns lehrt, sollte man hierfür besonders aufmerksam sein, denn – vereinfacht gesagt – prägt die Sprache das Bewusstsein, und das Bewusstsein bildet unsere politischen Entscheidungen und Handlungen. Wie gut die Verengung des Diskursraums und Verrohung funktioniert, zeigt uns u.a. der Philosoph Jürgen Habermas, der sich, ähnlich wie Noam Chomsky in den USA, inzwischen zum Sprachrohr eines technokratischen Autoritarismus macht und kurzum für die Abschaffung demokratischer Grundrechte zugunsten eines „Schutz des Lebens“ plädiert.¹⁵ „Mehr Diktatur wagen“, heisst es unironisch auch in den Worten des Kulturschaffenden Thomas Brussig in einem Gastbeitrag zur Süddeutschen Zeitung.¹⁶ Ironischerweise, und darauf komme ich zurück, wird diese neue Konformität und Experten-Diktatur als Bollwerk gegen einen angeblich drohenden Faschismus verstanden. Autoritäre Lösungen, Zensur, Spaltung, Diskriminierung und gesellschaftliche Ächtung werden unter den Bedingungen des Covid-Regimes zu „anti-faschistischen“ Strategien verdreht. Das ist eine

¹³ <https://sciencebasedmedicine.org/great-barrington-declaration/>.

¹⁴ „Kommunikationsanalytische Ansätze zur Beschreibung diskursiver Lagerbildung in der Corona-Krise“. In: *Lublin Studies in Modern Languages and Literature*. Vol 45, No 2.: *Common Spaces in Discourses* (2021), 39-51. Siehe auch: <https://www.youtube.com/watch?v=8AVInw64wmE>. Die folgenden Zitate stammen aus dem Interview im Rahmen von #allesaufdentisch, das auf YouTube zu sehen ist.

¹⁵ <https://www.blaetter.de/ausgabe/2021/september/corona-und-der-schutz-des-lebens>. Diese Wortwahl kann kaum zufällig sein, erinnert auch das inhaltliche Argument von Habermas an das konservativ-christliche Argument von Abtreibungsgegnern.

¹⁶ <https://www.sueddeutsche.de/kultur/corona-diktatur-thomas-brussig-1.5199495?reduced=true>.

historisch nie dagewesene logische Verkehrung, die erklärungsbedürftig ist. Ich komme darauf zurück.

Allgemein wird der antidemokratische Diskurs nach Kaltwasser durch 4 Kriterien bestimmt:

1. Emotionalisierung, Abkehr von Sachbezogenheit
2. Vorantreiben einer diskursiven Spaltung (also Ausgrenzung, Pathologisierung, Kriminalisierung, und auch Entmenschlichung des Gegenübers)
3. Neuordnung im politischen und medizinischen/wissenschaftlichen Wortschatz („Solidarität“ wird zur „Befolgung von staatlichen Massnahmen“ umgedeutet),
4. Aussetzung von kommunikativen Regulationsprozeduren.

Diese allgemeinen Kriterien gelten insbesondere im diskursiven Raum der Covid-Pandemie und seiner entsprechenden Herrschaftsform, des Covid-Regimes mit seinen ausserordentlichen Reglementen und Gesetzgebungen, wie der „epidemischen Notlage von nationaler Tragweite“.

Die Emotionalisierung (1.) wurde ganz bewusst vorangetrieben, als das deutsche Innenministerium im Frühjahr 2020 das sogenannte „Panik-Papier“ erliess, das ein ganz bestimmtes Narrativ in Gang setzte und bei Menschen ganz bewusst eine völlig einseitige Wahrnehmung der Pandemie erzeugen sollte. So hiess es in dem Papier, wie ein „Welt“-Beitrag zeigt, dass bei der Bevölkerung „eine möglichst grosse Schockwirkung“ erzeugt werden sollte, indem Medien und die von diesem Ministerium berufenen Experten von „qualvoll nach Luft ringenden Covid-Erkrankten“ sprechen sollten, von von Angehörigen zurückgelassenen, einsam dem Sterben überlassenen Alten. Hier wurde dann auch der Fokus auf die Fallsterblichkeitsrate, die relativ niedrig ist, fallengelassen, um, Zitat aus dem Papier, „Massnahmen präventiver und repressiver Natur“ rechtfertigen zu können.¹⁷ Es ging also um das bewusste Schüren von Angst und Panik, egal, ob die durch die Bilder von Militär-Leichenwagen in Bergamo, welche durchweg ohne Kontext über den Bildschirm flimmerten, oder durch den bewussten Einsatz einer emotionalisierenden, dramatischen Sprache. Ein Mitglied des Aufarbeitungsgremiums der britischen SAGE-Gruppe, die während der Covid-Pandemie als medizinische Berater in UK fungierten, sagte ein Jahr später dem britischen Telegraph, dass er „schockiert“ sei vom Missbrauch der Verhaltenspsychologie als (ideologische) Waffe in der Pandemie¹⁸. Wir können diesen Punkt, die Emotionalisierung des Diskurses, als kommunikative Manipulation festhalten, welche für autoritäre Sprache typisch ist. (2.) Weiter muss allgemein festgestellt werden, dass zu keinem Zeitpunkt der jüngeren deutschen Geschichte affirmativ Begriffe, die der psychologischen Manipulation und dem Narzissmus zuzuordnen wären, so oft in etablierten Medien verwendet wurden wie in den journalistischen Kommentaren zur Covid-Pandemie. So werden diejenigen, die medial eine vom BAG bzw. dem Ministerium des Inneren abweichende Meinung vertreten, zwar nicht immer

¹⁷ Quelle:

<https://www.abgeordnetenwatch.de/blog/informationsfreiheit/das-interne-strategiepapier-des-innenministeriums-zur-corona-pandemie>.

¹⁸

<https://www.telegraph.co.uk/news/2021/04/02/state-fear-ministers-used-covert-tactics-keep-scared-public/>.

direkt zensiert, aber ihre Meinung denunziert. Begriffe wie „Schwurbler“, „krude Thesen“, „Geraune“, „Fall für die Psychiatrie“, „Verschwörungstheoretiker“, „umstrittener Theoretiker“, „Corona-Leugner“, „Coronaspinner“, im Fall des aus der Rolle fallenden Philosophen Giorgio Agamben auch „Starphilosoph unter Wutbürgerverdacht“¹⁹ etc. sind durchweg in renommierten Tages- und Wochenzeitungen von *Tagesanzeiger* bis zum *Spiegel* fast täglich anzutreffen. Insbesondere der Begriff des „Corona-Leugnens“, bzw. des „Leugnens“ allgemein ist hier interessant, weil er sprachlich und semantisch die Nähe zum Holocaust-Leugner suggeriert. Hier wird eine Schneise für geschichtsrevisionistische Thesen geöffnet: plötzlich soll jemand ein Antisemit, also ein Judenhasser sein, der die autoritären Züge des Covid-Regimes thematisiert, wiewohl das eine mit dem anderen nichts zu tun hat. In Wirklichkeit handelt es sich um eine gefährliche Verdrehung, in der Kritik des Autoritarismus und des Status Quo als antisemitisch denunziert wird. Überspitzt gesagt wird die Warnung vor einer neuen autoritären Staatsform, wie sie auch von letzten Holocaust-Überlebenden in einem eindringlichen Brief an die EMA formuliert wurde²⁰, mit Autoritarismus gleichgesetzt, Opfer des Antisemitismus als Antisemiten gebrandmarkt. Dies ist, mit Verlaub, der bislang zynischste Zug innerhalb der Propaganda des Covid-Regimes – wie es scheint aber auch der effektivste. Der klassische Liberale und Linke glaubt so, „auf der richtigen Seite der Geschichte“ zu stehen, da der Holocaust das Paradigma des Menschheitsverbrechens darstellt. So wird der nackte, dekontextualisierte und inhaltlich verdrehte Antisemitismusvorwurf als moralischer zu einem politischen, analytischen Argument umfunktioniert. Von hier aus ist es dann zur moralischen Denunziation als einer angeblich auf rechtmässigen und wissenschaftlichen Grundlagen aufbauenden Behauptung nicht mehr weit: so sprach Kanzlerin Merkel im Dezember 2020 von protestierenden sogenannten „Corona-Skeptikern“ als „Angriff auf unsere ganze Lebensweise“²¹, es hiess, Massnahmenkritiker sollten „gesellschaftlich geächtet werden“²², und nun hören wir, dass Geimpfte angeblich unter einer „Tyrannei der Ungeimpften“²³ lebten, als seien Geimpfte, und nicht Ungeimpfte, seit der Einführung des Impfzertifikats von einer Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ausgeschlossen. Wenn die Wissenschaft so überzeugende Argumente hat, warum dann dieser Pawlowsche Reflex, auf Kritik mit persönlicher Denunziation durch die Mobilisierung des Antisemitismusvorwurfs und entmenslichende Polemik zu reagieren? Warum der reflexhafte Zwang, mit emotionalen und *moralisierenden*,

¹⁹

<https://www.spiegel.de/kultur/giorgio-agamben-ein-star-philosoph-unter-wutbuenger-verdacht-a-896dea50-37bb-45e5-a873-156f7fd6b2d6>.

²⁰ Originaltext des offenen Briefs unter <https://we-for-humanity.org/de/>.

²¹

<https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-zu-verschwuerungsideologien-angriff-auf-unsere-ganze-lebensweise-a-95cb7814-515f-48e1-8092-9384ecd22e7c>.

²²

<https://www.heise.de/tp/features/Von-fragwuerdigen-und-fehlinterpretierten-Corona-Zahlen-4996600.html>.

²³

<https://www.merkur.de/politik/anne-will-ard-tyrannei-montgomery-soeder-gruene-goering-eckardt-talk-buyx-impfung-91101589.html>.

den gesunden Menschenverstand des Gegners in Abrede stellenden Argumenten zu entgegnen? In diesem Zusammenhang muss auch an die satirische Aktion einer Reihe deutscher Schauspieler gegen die Coronamassnahmen im Frühjahr 2021, #allesdichtmachen, erinnert werden, denen die von ihnen kritisierten Medien postwendend vorhielten, auf „Applaus aus der rechten Ecke“ zu schielen (was irrationalerweise dazu führte, dass sich viele Künstler von der Aktion, die ich noch immer für die einzig wahre zivilgesellschaftliche Aktion deutscher Mainstream-Künstler in der Geschichte ihres Berufs halte, distanzierten). Die Abwertung des diskursiven Gegners findet bei dieser Strategie durch das fehlerhafte Argument des *guilt by association* statt. Kurzum:

„Peter ist gut in Mathe. Hans, der Zigaretten schmuggelt, ist auch gut in Mathe. Also schmuggelt Peter Zigaretten.“ Diese Form des Arguments ist alles andere als ein Nebenschauplatz autoritärer Kommunikation, sondern ihre wesentliche und, ich würde sagen, effektivste Form. Ein weiteres Beispiel: Heike kritisiert die Corona-Politik. Beatrice kritisiert ebenfalls die Coronapolitik, ist aber auch dafür, dass an der Grenze auf syrische Flüchtlinge geschossen werden darf. Ergo: Heike, die die Coronamassnahmen kritisiert, ist dafür, dass an der Deutschen Grenze auf syrische Flüchtlinge geschossen werden darf. Gerade die politische Debatte der Linken erschöpft sich zunehmend in *ad hominem* und *association fallacy*-Argumenten. Diese Form der Pathologisierung und Entmenschlichung des politischen Gegners durch moralische Denunziation und *guilt by association* ist das wesentliche Merkmal einer autoritären Sprache.

(3.) Von hier aus lässt sich die Neuordnung des politischen Wortschatzes gut nachvollziehen. In George Orwells 1984 gibt das Wahrheitsministerium die Losung aus: „War is Peace. Freedom is Slavery. Ignorance is Strength.“ In der Covid-Ära müsste noch hinzukommen: „Submission is Solidarity“, also „Unterwerfung ist Solidarität“. Aus dem Solidaritätsbegriff, klassisch aus der linken Arbeiter- und Studentenbewegung stammend, wo es z.B. um Solidarität mit den Streikenden in den nordenglischen Minen oder Solidarität mit der südafrikanischen Anti-Apartheitsbewegung ging, wird nun zu einem autoritären *dog whistle*, der z.B. verlangt, dass man sich gegen seinen Willen einer medizinischen Intervention unterziehen lassen solle. „Impfen ist ein Akt gesellschaftlicher Solidarität“ hiess es variabel von Grünen-Politikerin Kordula Schulz-Asche²⁴ bis zu einer Verlautbarung Jens Spahns aus dem Bundesgesundheitsministerium im Sommer 2021. Die mediale Zurschaustellung eines nun wegen seiner „Impfentscheidung“ zu allgemeiner Bekanntheit gelangten Spielers des FS Bayern München, Joshua Kimmich, ist unter der Verdrehung eines Solidaritätsbegriffs zustande gekommen, der die Enthaltung gegenüber einer medizinischen Intervention als „Verweigerung von Solidarität“ skandalisiert. Bemerkenswert auch hier, dass der Begriff der „Solidarität“ ursprünglich aus der linken Bewegung stammt.

(4.) Es fehlen kommunikative Regulationsprozeduren. So tweetete der offizielle Account der Bundesregierung am 14.03.2020, man solle „Falschmeldungen über schwerwiegende Einschränkungen des öffentlichen Lebens“ keinen Glauben schenken. Am 16.03., genau zwei Tage später, wurden aber genau

24

<https://www.zdf.de/nachrichten/heute/gruenen-politikerin-schulz-asche-impfen-ein-akt-gesellschaftlicher-solidaritaet-100.html>.

diese „schwerwiegenden Einschränkungen des öffentlichen Lebens“ durchgesetzt. Aber es gab niemals eine Revision oder Entschuldigung für diesen Tweet. Es geht einfach weiter im Programm. Demokratisch und respektvoll gegenüber der Bevölkerung wäre es gewesen, Fehler einzuräumen. Aber es wird einfach weiter behauptet und alle, wie sich später erweisen sollte, korrekten Zweifel als „Falschmeldung“ denunziert. Ein weiteres Beispiel:

Die *New York Times* berichtete, dass in den USA 900 000 Kinder aufgrund einer Covid-Erkrankung hospitalisiert seien. Später stellte sich heraus, dass diese Zahl aus der Luft gegriffen war. In der Zwischenzeit wurde aber die Maskenpflicht für Kinder aufgrund solcher Meldungen bis auf die Kleinsten, Kinder von 2 Jahren, ausgeweitet. Als sich herausstellte, dass nur 67 000 Kinder²⁵ in den USA wegen Covid hospitalisiert sind – die Zahl ist noch immer hoch, aber der „Schockeffekt“ angesichts 25 Millionen Kindern in den USA bleibt aus – blieb die neue Regulation in Kraft. Nicht nur das: selbst kleinste Kinder dürfen durch solche bewussten Falschmeldungen ihren School Lunch nicht in der Schulkantine einnehmen, sondern müssen draussen essen, bei Regen, Wind und Schnee.

Was bleibt zu tun?

Klar ist, dass, wer glaubt, Kritik an Produktionsverhältnissen habe nichts mit Kritik an Machtverhältnissen zu tun, den Mächtigen in die Hände spielt. Die Kritik am Kapitalismus ist ohne Kritik am Staat, der als Machtinstanz die Interessen des Kapitals verteidigt – insbesondere die Interessen des neoliberalen Kapitals – wirkungslos.

Dass Machtkritik bei progressiven Linken keine Rolle mehr zu spielen scheint, zeigt aber auch, dass die Linke selbst sich Machtstrukturen anbiedert, sie reproduziert und von ihnen profitiert.

Der Austausch der politischen Konfiguration zwischen links und rechts ist während der Pandemie augenscheinlich geworden. Allerdings muss betont werden, dass das unproduktive Gezänke zwischen „links“ und „rechts“ angesichts einer allgemeinen Bedrohung durch totalitäre politische Strukturen – insbesondere die Aufhebung der Gewaltenteilung – von der wirklichen Herausforderung, der Öffnung des Diskursraums für kritische Interventionen, ablenkt.

Angaben zur Autorenschaft: Elena Louisa Lange ist Philosophin und Japanologin. Ihre neue Monographie "Value without Fetish. Uno Kōzō's Theory of Pure Capitalism in Light of Marx's Critique of Political Economy" ist im Juni 2021 erschienen. |

<https://twitter.com/ELLange6>

²⁵ <https://www.nytimes.com/2021/10/08/pageoneplus/corrections-oct-8-2021.html>

Titel: Die semantische Tradition der Science Fiction als sozialtheoretische Struktur – Momente einer Ko-Evolution [vorläufige Kurzversion]

Name: Konstantin Piecha

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: 28.10, 14.00h - 14.50h MEZ

Wenn man der Behauptung nachgeht, dass die Kunst, wie Niklas Luhmann vermutet, in der Gesellschaft die Funktion besitzt, latente, ihr selbst unsichtbar bleibende Tendenzen ihrer Epoche mit fiktionaler Semantik zu „visibilisieren“ (Luhmann 1995:75), so könnte man weiter fragen, wie diese Semantik wiederum mit einer Gesellschaftsstruktur rückkoppelt, die durch einzelne Semantikproduzenten, vulgo Künstler, sich von sich selbst überraschen lassen kann. Dieser Grundgedanke der rekursiven Rückführung, zumindest innerhalb ihres eigenen Funktionssystems, findet sich bereits beim späten Goethe:

Die Kunst ist eine Vermittlerin des Unaussprechlichen; darum scheint es eine Torheit, sie wieder durch Worte vermitteln zu wollen. Doch indem wir uns dahin bemühen, findet sich für den Verstand so mancher Gewinn, der dem ausübenden Vermögen auch wieder zugute kommt. (Goethe [1827] 1960:529)

Wechselwirkungsprozesse, so die Vermutung^[1], könnten im Kunstsystem Heuristiken für Probleme bereitstellen, bisweilen sogar Lösungen vorwegnehmen, die wissenschaftliche Innovationen – wiederum womöglich aus Anlass einer künstlerischen Kreation – gestiftet haben, während auf der anderen Seite (soziologische) Theorie als Reaktion auf dieselben Modernisierungserfahrungen konkurrierende Semantik anbietet, die gleichfalls, doch bei Umkehr der Thesenstruktur, nach Konsequenzen etwa der Einführung von Dampfkraft, Elektrifizierung und Motorisierung fragt, nichtsdestoweniger aber unter einem geteilten Sinnhorizont äquifinal an dieser gemeinsamen, symbolisch vermittelten Zielstellung festhält (vgl. Luhmann 1980:28).

Bisherige evolutionäre Errungenschaften treten zum Zwecke der semantischen Gegenstandsbearbeitung im Zeitkorridor höchster menschlicher Schöpfungskraft besonders hervor: Einmal mit dem Erreichen des Erdorbits 1942, das andere Mal mit Betreten des Mondes 1969^[2]. Eine denkbar günstige Gelegenheit, um diese Zeitpunkte herum etwa zeitgleich entstandene Sozialtheorien – zumeist (philosophisch-)anthropologische Modellbildungen – als Exponent einer Gesellschaftsbeobachtung wahr zu nehmen, die sich in der Semantik der Science Fiction bereits spiegelt. Die Reihenfolge des Erscheinens, so, wie etwa der Übermensch bei Nietzsche in den 1880ern apostrophiert wird und schließlich in den 1940ern als *Superman* in der amerikanischen Popkultur auftaucht – und nicht etwa, was auch denkbar wäre, andersherum –, zeigt dabei paradigmatisch mögliche Erkenntnisgefälle an, die in der eigenlogischen Sinnverarbeitung der Funktionssysteme bemerkbar wird^[3].

In diesen Wahlverwandtschaften von Wissenschafts- und Kunstsemantik eines gleichgerichteten Prozessierens, die keine Kausalitäten unterstellen, aber verdeckt liegende Korrelationen detektieren können, wie denn nun eine

Gesellschaftsstruktur ‚semantisiert‘ wird, zeigt sich mit dem Gang durch den gewählten Zeitraum eine stetige Verschiebung der Sinnprojektion von der sachlichen zur zeitlichen und von der zeitlichen zur sozialen Dimension, welche Problemstellungen zum jeweiligen Zeitpunkt akuter als andere erscheinen:

The potential for universality seems to lie in a further development of the theory of self-organizing systems—which would be capable of adaptive self-programming. Their functional similarity to man is, of course, not accidental. (Lem [1964] 2013:25)

Geht es in H.G. Wells' *Time Machine* noch darum, die Schwierigkeiten technischer Innovationen in Hinblick auf Zeitordnungen in den Blick zu nehmen, so ändert sich dieser Fokus drei Jahrzehnte später mit dem Spielfilm Fritz Langs, *Frau im Mond*, dahingehend, dass technische Randbedingungen als selbstverständlich aufgefasst werden und sich stattdessen ein interaktionales Kammerpiel entfaltet, bei dem ausgehandelt wird, wie sich die Benutzung lebenserhaltender Systeme auf das Sozialgefüge an Bord eines Raumschiffs auswirkt.

Parallelisiert man nun dazu thematisch und zeitlich passende Sozialtheorien, so erkennt man etwa in der Behandlung von Georg Lukács *Theorie des Romans*, die u.a. das Konzept der transzendentalen Obdachlosigkeit einführt, wie die Zeitreise in Wells' Roman eine manichäische, primitive Zukunft präsentiert, in der die generierten Komplexitäten der spätviktorianischen Ära bereits mit letzter Konsequenz nivelliert wurden. Ähnliches gilt für Martin Heideggers *Sein und Zeit*, der just in dem Moment eine Vorstellung des menschlichen In-der-Welt-Seins ausarbeitet, da die Möglichkeit eines Aus-der-Welt-Seins, eine Ablösung des Da-Seins auf der Welt durch ein Hier-Sein im Weltall – etwa auch durch die revolutionäre Entdeckung der wirklichen Dimensionen des Weltalls durch Edwin Hubble zu dieser Zeit – bereits in Laboren der Raketeningenieure ausprobiert und eben filmisch vorweggenommen wird.

Die unterschiedlichen Gewichtungen machen in den aufgezeigten Polaritäten deutlich, dass Abhängigkeiten der Wahrnehmung gesellschaftlicher Problemfelder immer weiter – und das zeigt sich mit dem Fortgang durch das Jahrhundert der Raumfahrt – auseinanderfallen und die Bildung einer auf möglichst vielen Ebenen Zukunft ver-mittelnden Semantik ihrer Zeit unwahrscheinlicher wird, sowohl auf kunstsystemischer als auch auf wissenschafts systemischer Seite, weil beide Beschreibungssysteme weniger denn je Gewissheit darüber haben, was die technische Neuerung an Problemen genau offenbart, für das sie dann fiktional bzw. kognitiv Lösungen bereithalten sollten, bei einer drohenden Eskalation gar müssen, um den Fortbestand jener Gesellschaft zu sichern, aus der das bordeigene Dilemma letztlich erwuchs.

Literatur (Auswahl)

Blumenberg, Hans (2015): 'Nachahmung der Natur: Zur Vorgeschichte der Idee des schöpferischen Menschen [1957]. In: BLUMENBERG, H.: *Schriften zur Technik*. Schmitz, A. & Stiegler, B., Hrsg. Berlin, S. 86–125.

- Fuhse, Jan A. (2008): Die Repräsentation der Massenmedien in der Science Fiction: Von der Manipulation über die Dopplung zur Simulation der Gesellschaft, in Fuhse, Jan A. (Hg.): *Technik und Gesellschaft in der Science Fiction*. Berlin: LIT-Verl, S. 125-144.
- Goethe, Johann W. (1960): Kunsttheoretische Schriften und Übersetzungen [Band 17-22], Band 18 [1827], Berlin: Bibliothek Deutscher Klassiker, S. 529-532.
- Hougron, Alexandre (2000): *Science-Fiction et Société*. Paris: Presses Univ. de France.
- Lem, Stanislaw [1964] (2013): *Summa technologiae*. University of Minnesota Press: Minneapolis.
- Luhmann, Niklas (1980): Gesellschaftliche Struktur und semantische Tradition, in Luhmann, Niklas (Hg.): *Gesellschaftsstruktur und Semantik: Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft*: Bd. 1. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 9-71.
- Luhmann, Niklas (1995): *Die Kunst der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Schröder, Torben (1998): *Science-Fiction als Social Fiction: Das gesellschaftliche Potential eines Unterhaltungsgenres*. Münster: LIT-Verl.
- Spiegel, Simon (2007): *Die Konstitution des Wunderbaren: Zu einer Poetik des Science-Fiction-Films*. Marburg: Schüren.

Angaben zur Autorenschaft: Konstantin Piecha (@Verwunder), M.A., Absolvent des Masterstudiengangs ‚Gesellschaftstheorie‘ an der Universität Jena bei Prof. Dr. Hartmut Rosa, zuvor Germanistik und Politikwissenschaft an der Universität Greifswald. Aktuell Entwicklung des Promotionsvorhabens mit Arbeitstitel: ‚Der Dimensionsbegriff soziologischer Systemtheorie – Umriss ihrer raumzeitlich möglichen Komplexität‘. Co-Moderator des deutschsprachigen Podcast-Projekts ‚A Tad about the Otherland‘ (<https://open.spotify.com/show/3B6bUMyH5wL0JcxMASo5DT>) über die gleichnamige Cyberfantasy-Buchreihe von Tad Williams anlässlich des 25. Jubiläums des ersten Bandes ‚Stadt der Goldenen Schatten‘ [1996-2021].

[1] Dieser Mechanismus wird mit mal elaborierterem, mal unschärferem Vokabular seit einiger Zeit von semantisch aufmerksamer Sozialtheorie beobachtet: S. etwa in Auswahl Schröder 1998, Hougron 2000, Spiegel 2007, Fuhse 2008.

[2] Zur Mechanisierung des Fliegens als Beleg von eigentlich über-menschlichem Kreationswillen Blumenberg 2015:89-95.

[3] Beispielgebend ist die sich einschleifende Genrebildung der Scientifiction, der späteren Science Fiction, um mit dieser Selbstprogrammierung eine basale Präferenzkodierung als Fremdbeschreibung für Gesellschaft anzufertigen (s. Luhmann 1995:310-318), damit diese Zukunftsfiktionen als gangbare Binnengliederung für ästhetischen Wert anerkennen kann bzw. anzuerkennen lernt.

Titel: Ein Manifest für Cyborgs (1985)

Name: Prof. Dr. Donna Haraway

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Donnerstag, 29.10.2021, 15h

Originaltext pdf Übernahme mit freundlicher Genehmigung Claus Pias

Haraway, Donna: Ein Manifest für Cyborgs. Feminismus im Streit mit den Technowissenschaften. In: Haraway, Donna: Die Neuerfindung der Natur. Primaten, Cyborgs und Frauen. Frankfurt a. M. und New York 1995. S. 33- 72. (Erstmals erschienen unter: Haraway, Donna: Manifesto for Cyborgs: Science, Technology, and Socialist Feminism in the 1980's. In: Socialist Review 80. 1985. S. 65-108.)

Der ironische Traum einer gemeinsamen Sprache für Frauen im integrierten Schaltkreis. Dieses Essay versucht, einen ironischen, politischen Mythos zu entwickeln, der Feminismus, Sozialismus und Materialismus die Treue hält. Eine Treue, die vielleicht eher der Blasphemie gleichkommt als dem ehrfürchtigen Glauben an die reine Lehre oder der Identifikation. Blasphemie war immer schon darauf angewiesen, die Dinge sehr ernst zu nehmen. Innerhalb der säkularisierten, aber darum nicht weniger religiösen, protestantischen Tradition der USamerikanischen Politik, die Politik des sozialistischen Feminismus eingeschlossen, kenne ich keinen besseren Ausgangspunkt. Blasphemie schützt uns vor der moralischen Mehrheit in den eigenen Reihen, ohne die Notwendigkeit von Solidarität preiszugeben. Blasphemie ist nicht Apostasis. Ironie handelt von Widersprüchen, die sich nicht - nicht einmal dialektisch - in ein größeres Ganzes auflösen lassen, und von der Spannung, unvereinbare Dinge beieinander zu halten, weil beide oder alle notwendig und wahr sind. Ironie handelt von Humor und ernsthaftem Spiel. Sie ist auch eine rhetorische Strategie und eine politische Methode, von der ich wünschte, daß sie von sozialistischen Feministinnen mehr beachtet würde. Im Zentrum meiner ironischen Treue, meiner Blasphemie, steht das Bild der Cyborgs. Cyborgs sind kybernetische Organismen, Hybride aus Maschine und Organismus, ebenso Geschöpfe der gesellschaftlichen Wirklichkeit wie der Fiktion. Gesellschaftliche Wirklichkeit, d.h. gelebte soziale Beziehungen, ist unser wichtigstes politisches Konstrukt, eine weltverändernde Fiktion. Die internationalen Frauenbewegungen haben >die Erfahrung der Frauen<, dieses zentrale kollektive Objekt nicht nur konstruiert, sie haben sie auch entdeckt und entschleiert. Diese Erfahrung ist eine Fiktion und eine Tatsache von entscheidender politischer Bedeutung. Befreiung basiert auf der Konstruktion eines Bewußtseins, das als phantasievolles Erkennen der Unterdrückung neue Handlungsmöglichkeiten eröffnet. Die Cyborg als imaginäre Figur und als gelebte Erfahrung verändert, was am Ende des zwanzigsten Jahrhunderts als Erfahrung der Frauen zu betrachten ist. Dies ist ein Kampf auf Leben und Tod, aber die Grenze, die gesellschaftliche Realität von Science Fiction trennt, ist eine optische Täuschung. Die zeitgenössische Science Fiction wimmelt von Cyborgs, Geschöpfen - Tier und Maschine in einem -, die Welten bevölkern, die vieldeutig zwischen natürlich und hergestellt changieren. Auch die moderne Medizin ist voller Cyborgs, Verkopplungen aus Organismus und Maschine, in denen beide als programmierbare Geräte erscheinen, die mit einer Intimität und einer Macht miteinander verbunden sind, wie sie die Geschichte der Sexualität nicht hervorzubringen vermochte. Cyborg->Sex< erweckt einige der wunderbar barocken Formen der Replikation von Wirbellosen und Farnen zu neuem Leben (organische Hausmittel,

die dem Heterosexismus vorbeugen). Die Replikation der Cyborgs ist von den Prozessen der organischen Reproduktion entkoppelt. Die moderne Produktion ähnelt dem Traum von einer Kolonisierung der Arbeitswelt durch Cyborgs. Ein Traum, der den Alptraum des Taylorismus idyllisch erscheinen läßt. Der moderne Krieg ist eine Cyborgorgie, programmiert in der Sprache von C3 I, Command-Control-Communication-Intelligente, ein Posten, der sich 1984 im US-Verteidigungshaushalt auf 84 Milliarden Dollar belief. Ich plädiere dafür, die Cyborg - Cyborg Manifesto - 2 als eine Fiktion anzusehen, an der sich die Beschaffenheit unserer heutigen gesellschaftlichen und körperlichen Realität ablesen läßt. Sie sollte aber auch als eine imaginäre Ressource betrachtet werden, die uns einträgliche Verbindungen eröffnen kann. Die Biopolitik Foucaults ist nur eine schwache Vorahnung des viel weiteren Feldes der Cyborg-Politik. Im späten 20. Jahrhundert, in unserer Zeit, einer mythischen Zeit, haben wir uns alle in Chimären, theoretisierte und fabrizierte Hybride aus Maschine und Organismus verwandelt, kurz, wir sind Cyborgs. Cyborgs sind unsere Ontologie. Sie definieren unsere Politik. Die Cyborg ist ein verdichtetes Bild unserer imaginären und materiellen Realität, den beiden miteinander verbundenen Zentren, die jede Möglichkeit historischer Transformation bestimmen. In der Tradition "westlicher" Wissenschaft und Politik, der Tradition des rassistischen und patriarchalen Kapitalismus, des Fortschritts und der Aneignung der Natur als Mittel für die Hervorbringung von Kultur, in der Tradition der Reproduktion des Selbst durch die Reflexion im Anderen, hat sich die Beziehung von Organismus und Maschine immer als Grenzkrieg dargestellt. Die umkämpften Territorien in diesem Grenzkrieg sind Produktion, Reproduktion und Imagination. Dieses Essay ist ein Plädoyer dafür, die Verwischung dieser Grenzen zu genießen und Verantwortung bei ihrer Konstruktion zu übernehmen. Es ist zugleich ein Versuch, zu einer sozialistisch-feministischen Kultur und Theorie in postmoderner, nichtnaturalistischer Weise beizutragen. Es steht in der utopischen Tradition, die sich eine Welt ohne Gender vorstellt, die vielleicht eine Welt ohne Schöpfung, aber möglicherweise auch eine Welt ohne Ende ist. Die Inkarnation der Cyborgs vollzieht sich außerhalb der Heilsgeschichte. Cyborgs sind Geschöpfe in einer Post-Gender-Welt. Nichts verbindet sie mehr mit Bisexualität, präödipler Symbiose, nichtentfremdeter Arbeit oder anderen Versuchungen, organische Ganzheit durch die endgültige Unterwerfung der Macht aller Teile unter ein höheres Ganzes zu erreichen. In diesem Sinn besitzt die Cyborg keine Ursprungsgeschichte im westlichen Verständnis - eine "finale" Ironie, denn der Cyborg stellt auch das furchtbare apokalyptische Telos der eskalierenden, "westlichen" Herrschaftsform der abstrakten Individuation eines zu guter Letzt von jeder Abhängigkeit entbundenen, endgültigen Selbst dar: der Mann in den Weiten des Weltraums. Eine Ursprungsgeschichte im "westlichen", humanistischen Sinn beruht auf dem Mythos ursprünglicher Einheit, Vollkommenheit, Glückseligkeit und des Terrors, der durch die phallische Mutter repräsentiert wird, von der sich alle Menschen lösen müssen, der Aufgabe der individuellen Entwicklung wie der Geschichte, den beiden mächtigen Mythen, die für uns so nachhaltig in Marxismus und Psychoanalyse eingeschrieben sind. Hilary Klein argumentiert, daß sowohl Marxismus als auch Psychoanalyse in ihren Konzeptionen der Arbeit, der Individuation und Hervorbringung von Gender auf einem Erzählmuster beruhen, in dem Differenz aus einem Zustand ursprünglicher Einheit hervorgebracht werden muß, um im Drama eskalierender Herrschaft über Frau/Natur eine Rolle einzunehmen. Die Cyborg überspringt die Stufe

ursprünglicher Einheit, den Naturzustand im westlichen Sinn. Hierin besteht ihre illegitime Verheißung, die dazu führen könnte, seine Teleologie des Kriegs der Sterne zu untergraben. Die Cyborg ist eine überzeugte AnhängerIn von Partialität, Ironie, Intimität und Perversität. Sie ist oppositionell, utopisch und ohne jede Unschuld. Cyborgs sind nicht mehr durch die Polarität von öffentlich und privat strukturiert, Cyborgs definieren eine technologische Polis, die zum großen Teil auf einer Revolution der sozialen Beziehungen im oikos, dem Haushalt, beruht. Natur und Kultur werden neu definiert. Die eine stellt nicht mehr die Ressource für die Aneignung und Einverleibung durch die andere dar. Die Verhältnisse, auf denen die Integration von Teilen in ein Ganzes beruht, einschließlich solcher der Polarität und hierarchischen Herrschaft, sind im Cyborguniversum in Frage gestellt. Im Unterschied zu Frankensteins Monster erhofft sich die Cyborg von ihrem Vater keine Rettung durch die Wiederherstellung eines paradiesischen Zustands, d. h. durch die Produktion eines heterosexuellen Partners, durch ihre Vervollkommenung in einem abgeschlossenen Ganzen, - Cyborg Manifesto - 3 einer Stadt oder einem Kosmos. Die Cyborg träumt nicht von einem sozialen Lebenszusammenhang nach dem Modell einer organischen Familie, egal ob mit oder ohne ödipalem Projekt. Sie würde den Garten Eden nicht erkennen, sie ist nicht aus Lehm geformt und kann nicht davon träumen, wieder zu Staub zu werden. Deshalb interessiert mich, ob Cyborgs die Apokalypse unserer Rückkehr zu nuklearer Asche im manischen Zwang, den Feind zu benennen, zu untergraben vermögen. Cyborgs sind respektlos. Sie können sich nicht an den Kosmos erinnern. Sie scheuen sich vor dem Holismus, sind aber süchtig nach Kontakt - sie scheinen ein natürliches Gefühl für eine Politik der Einheitsfront zu haben, selbstverständlich ohne Avantgarde-Partei. Das große Problem mit Cyborgs besteht allerdings darin, daß sie Abkömmlinge des Militarismus und patriarchalen Kapitalismus sind, vom Staatssozialismus ganz zu schweigen. Aber illegitime Abkömmlinge sind ihrer Herkunft gegenüber häufig nicht allzu loyal. Ihre Väter sind letzten Endes unwesentlich. Am Ende dieses Essay werde ich mich noch einmal mit den Cyborgs der Science Fiction beschäftigen. Zunächst möchte ich aber den Zusammenbruch dreier entscheidender Grenzziehungen nachzeichnen, der die folgenden politisch-fiktionalen (politischwissenschaftlichen) Analysen ermöglicht. In der wissenschaftlichen Kultur der USA am Ende des 20. Jahrhunderts ist die Grenze zwischen Tier und Mensch gründlich durchbrochen. Die letzten Brückenköpfe unserer Einzigartigkeit sind korrumpiert worden, sofern sie sich nicht in Vergnügungsparks verwandelt haben: Sprache, Werkzeuggebrauch, Sozialverhalten, Geist, nichts ist mehr übrig, das die Trennungslinie zwischen Mensch und Tier überzeugend festzulegen vermag - und viele sind auch nicht mehr von der Notwendigkeit einer solchen Trennungslinie überzeugt. Viele Strömungen feministischer Kultur betonen das Vergnügen an der Verbundenheit von Menschen mit anderen lebenden Kreaturen. Die Tierrechtsbewegung basiert nicht auf der irrationalen Verleugnung der Einzigartigkeit des Menschen, sondern auf der klarsichtigen Erkenntnis einer sehr realen Verbundenheit, die quer zu dem diskreditierten Bruch zwischen Natur und Kultur verläuft. Biologie und Evolutionstheorie haben während der letzten zwei Jahrhunderte nicht nur moderne Organismen als Wissensobjekte produziert, sie haben auch die Linie, die Menschen und Tiere scheidet, in eine blasse Spur verwandelt, die nur in ideologischen Auseinandersetzungen und akademischen Diskussionen zwischen den Bio- und Sozialwissenschaften noch von Zeit zu Zeit nachgezogen wird. Innerhalb

dieses Horizonts müßte die Lehre des christlichen Kreationismus als eine Form von Kindesmißbrauch bekämpft werden. Die Ideologie des biologischen Determinismus ist nur eine der Positionen, die sich aus der wissenschaftlichen Kultur ergeben, die für Bedeutungen der Animalität des Menschen argumentiert. Auch für radikale politische Menschen gibt es einen breiten Spielraum, um über die Bedeutungen dieser brüchigen Grenzen zu streiten.ⁱⁱ Im Mythos erscheinen Cyborgs genau da, wo die Grenze zwischen Mensch und Tier überschritten wird. Aber weit entfernt davon, die Mauer zwischen Menschen und anderen Lebewesen zu symbolisieren, verweisen Cyborgs auf irritierende, aber auch auf lustvoll enge Verkopplungen. In diesem Zyklus des Liebesmarkts hat Bestialität einen neuen Status. Die zweite Unterscheidung, die durchlässig geworden ist, ist die zwischen Tier-Mensch (Organismus) und Maschine. Vorkybernetische Maschinen konnten noch von Geistern heimgesucht werden. Stets gab es die Vorahnung des Geistes in der Maschine. Dieser Dualismus strukturierte den Dialog von Materialismus und Idealismus, bis dieser von seinen dialektischen Abkömmlingen, je nach Geschmack Geist oder Geschichte genannt, beigelegt wurde. Doch grundsätzlich waren Maschinen nicht selbstbewegend, nicht selbstentworfen, nicht autonom. Sie konnten den Traum des Menschen nicht erfüllen, nur nachäffen. Eine Maschine war kein Mensch, keine Urheberin ihrer selbst, nur eine Karikatur dieses reproduktiven Traums abstrakter Männlichkeit. Schon der Gedanke, daß es anders sein könnte, wäre paranoid gewesen. Heute sind wir nicht mehr so sicher. Die Maschinen des späten 20. Jahrhunderts haben die Differenz von natürlich und künstlich, Körper und Geist, - Cyborg Manifesto - 4 selbstgelenkter und außengesteuerter Entwicklung sowie viele andere Unterscheidungen, die Organismen und Maschinen zu trennen vermochten, höchst zweideutig werden lassen. Unsere Maschinen erscheinen auf verwirrende Weise quicklebendig - wir selbst dagegen aber beängstigend träge. Technologischer Determinismus ist nur einer der ideologischen Räume, der durch die Rekonzeptualisierung von Maschinen und Organismen als kodierte Texte eröffnet wird, mittels derer wir uns am Spiel, die Welt zu schreiben und zu lesen, beteiligen.ⁱⁱⁱ Die "Textualisierung" von allem und jedem durch die poststrukturalistischen, postmodernen Theorien ist von Marxistinnen und sozialistischen Feministinnen wegen ihrer utopistischen Vernachlässigung der gelebten Herrschaftsverhältnisse, die die Basis des "Spiels" beliebiger Leseweisen bilden^{iv} verurteilt worden. Es ist sicher richtig, daß postmoderne Strategien, wie mein Cyborg-Mythos, Myriaden organischer Ganzheiten untergraben (z.B. das Gedicht, die primitive Kultur, den biologischen Organismus). Um es kurz zu machen: Sie unterhöheln die Gewißheit der Bestimmung dessen, was als Natur - als Quelle von Erkenntnis, als Verheißung von Unschuld - betrachtet werden kann, und dies wahrscheinlich auf endgültige Weise. Die transzendente Autorität der Interpretation geht verloren und mit ihr die Ontologie, die die Epistemologie des "Westens" begründet hat. Die Alternative besteht jedoch weder in Zynismus noch Untreue, d.h. in Versionen einer abstrakten Existenz, die dann in Beschreibungen eines technologischen Determinismus als Zerstörung des "Menschen" durch die "Maschine" oder des "sinnvollen politischen Handelns" durch den "Text" enden. Es ist eine grundlegende Frage, wer oder was Cyborgs tatsächlich sein werden. Die Antworten darauf sind eine Frage des Überlebens. Sowohl Schimpansen als auch Artefakte machen Politik, warum sollten gerade wir darauf verzichten?^v Die dritte Unterscheidung ist eine Teilmenge der zweiten: Die Grenze zwischen Physikalischem und Nichtphysikalischem ist nur noch sehr unscharf für uns.

Populärwissenschaftliche Physikbücher über die Konsequenzen der Quantentheorie und der Unbestimmtheitsrelation sind das Äquivalent zu den Harlekinromanzen, die auf einen radikalen Wandel der amerikanischen weißen Heterosexualität hinweisen: Auch wenn sie danebenliegen, sprechen sie etwas Richtiges an. Moderne Maschinen sind quintessentiell mikroelektronische Geräte, allgegenwärtig und unsichtbar. Die moderne Maschinerie ist ein respektloser, göttlicher Emporkömmling, der die Allgegenwart und Spiritualität des göttlichen Vaters nachäfft. Der Siliziumchip ist eine beschreibbare Fläche, ein eingeätztes Muster im molekularen Maßstab, das nur von atomarem Rauschen gestört wird, der ultimativen Interferenz des Nuklearschlags. Schrift, Macht und Technologie bilden in den Ursprungserzählungen der westlichen Zivilisation von jeher ein eingespieltes Team. Die Miniaturisierung hat allerdings unsere Erfahrungen im Umgang mit Automaten von Grund auf verändert. Miniaturisierung hat sich als Macht herausgestellt. Hier gilt nicht Small is beautiful, denn klein zu sein bedeutet hier eine außerordentliche Gefahr, wie die Cruise Missiles zeigen. Man stelle einmal die Fernsehgeräte der fünfziger und die Nachrichtenkameras der siebziger Jahre neben TV-Geräte im Armbanduhrformat und handtellergröße Camcorder, die heute angeboten werden. Unsere besten Maschinen sind aus Sonnenschein gemacht. Sie sind so vollkommen licht und rein, weil sie aus nichts als Signalen, elektromagnetischen Schwingungen, dem Ausschnitt eines Spektrums bestehen. Sie sind eminent beweglich, überall einsetzbar - sie verursachen immenses, menschliches Leid in Detroit und Singapur. Menschen sind nirgendwo auch nur annähernd so ungewiß (fluid), sondern materiell und opak. Cyborgs sind Äther - Quintessenz. Die Allgegenwart und Unsichtbarkeit dieser Cyborgs, dieser sunshine belt Maschinen, sind der Grund ihres tödlichen Potentials. Sie sind politisch ebenso schwer zu erkennen wie materiell. Sie sind eine Frage des Bewußtseins - oder dessen Simulationvi. Sie sind umhertreibende Zeichen, die auf Sattelschleppern Europa durchqueren. Sie lassen sich durch das Hexengespinnst der verrückten, sich so widernatürlich gebärdenden Frauen von Greenham, - Cyborg Manifesto - 5 die die Macht des Cyborgnetzes ausgezeichnet zu lesen vermögen, leichter blockieren als durch die militante Arbeit einer althergebrachten, männlichen Politik, deren Klientel auf die Arbeitsplätze im Verteidigungssektor angewiesen ist. Die "härteste" aller Wissenschaften behandelt letztlich den Bereich größter Grenzverwirrung, den Bereich der reinen Zahl, des reinen Geists, C'I, der Geheimschrift und der Bewahrung mächtiger Geheimnisse. Die neuen Maschinen sind ja so rein und licht. Sie werden von Sonnenanbeterinnen entworfen, den VermittlerInnen einer neuen, an den dunklen Traum der nachindustriellen Gesellschaft gebundenen, wissenschaftlichen Revolution. Die Krankheiten, die von diesen reinen Maschinen ausgelöst werden, sind "nicht mehr" als winzige Codeänderungen eines Antigens im Immunsystem, "nicht mehr" als die Erfahrung von Streß. In dieser Welt gewinnen die flinken, kleinen Finger "orientalischer" Frauen, die nachhaltige Faszination kleiner angelsächsischviktorianischer Mädchen für Puppenhäuser und die erzwungene Aufmerksamkeit von Frauen für das Kleine neue Dimensionen. Einer Cyborg-Alice würden diese neuen Dimensionen nicht entgehen. Ironischerweise könnten es gerade die widernatürlichen Cyborgfrauen, die in Asien Chips herstellen und in Santa Rita rituelle Tänze aufführen, sein, deren konstruierte Einheiten wirksame oppositionelle Strategien anführen. Mein Cyborgmythos handelt also von überschrittenen Grenzen, machtvollen Verschmelzungen und gefährlichen Möglichkeiten, die fortschrittliche Menschen als einen Teil

notwendiger politischer Arbeit erkunden sollten. Dabei gehe ich davon aus, daß die meisten amerikanischen SozialistInnen und Feministinnen der Ansicht sind, daß sich die Dualismen von Körper und Geist, Tier und Maschine, Idealismus und Materialismus in den sozialen Praktiken, symbolischen Formulierungen und physischen Artefakten im Zusammenhang der "Hochtechnologie" und der wissenschaftlichen Kultur vertiefen. Vom eindimensionalen Menschen bis zum Tod der Naturvii haben die von Linken entwickelten analytischen Mittel den Herrschaftscharakter der Technik betont und versucht, unseren Widerstand zu vereinnahmen, indem sie uns als imaginierten organischen Körper anriefen. Ich setze außerdem voraus, daß die Notwendigkeit von Solidarität im Kampf gegen die weltweite Intensivierung von Herrschaft nie dringender gewesen ist. Ein etwas perverser Wechsel der Perspektive könnte uns weitere Möglichkeiten eröffnen, für Bedeutungen, aber auch für andere Formen von Macht und Lust in technologisch vermittelten Gesellschaften zu kämpfen. Aus einer Perspektive könnte das Cyborguniversum dem Planeten ein endgültiges Koordinatensystem der Kontrolle aufzwingen, die endgültige Abstraktion, verkörpert in der Apokalypse des im Namen der Verteidigung geführten Kriegs der Sterne, die restlose Aneignung der Körper der Frauen in einer männlichen Orgie des Kriegs.viii Aus einer anderen Perspektive könnte die Cyborgwelt gelebte soziale und körperliche Wirklichkeiten bedeuten, in der niemand mehr seine Verbundenheit und Nähe zu Tieren und Maschinen zu fürchten braucht und niemand mehr vor dauerhaft partiellen Identitäten und widersprüchlichen Positionen zurückschrecken muß. Der politische Kampf besteht darin, beide Blickwinkel zugleich einzunehmen, denn beide machen sowohl Herrschaftsverhältnisse als auch Möglichkeiten sichtbar, die aus der jeweils anderen Perspektive unvorstellbar sind. Einäugigkeit führt zu schlimmeren Täuschungen als Doppelsichtigkeit oder medusenhäuptige Monstren. Zusammenschlüsse von Cyborgs sind monströs und illegitim. Unter unseren gegenwärtigen politischen Verhältnissen gibt es kaum ein verheißungsvolleres Bild von Widerstand und Vereinigung. Ich betrachte zum Beispiel die LAG, die Livermore Action Group, als eine Art Cyborggesellschaft, die sich der realistischen Konversion der Labors verschrieben hat, die die Werkzeuge der technologischen Apokalypse mit größter Gewalt verkörpern und ausgespieen haben. Diese Gesellschaft arbeitet am Aufbau einer politischen Form, die in der Lage ist, Hexen, Ingenieurinnen, Eltern, Perverse, Christinnen, Mütter und LeninistInnen lange genug zusammenzuhalten, um den Staat zu entwapfen. Fission Impossible, Spaltung Unmöglich, ist der Name der Bezugsgruppe (affinity group) in meiner Stadt. (Affinität: eine - Cyborg Manifesto - 6 Beziehung auf der Grundlage von Wahl, nicht von Verwandtschaft, die Anziehungskraft einer chemischen Gruppe für eine andere, Begierde.) (...) Die Informatik der Herrschaft Mit diesem Entwurf einer epistemologischen und politischen Position möchte ich versuchen, ein Bild möglicher Einheit zu zeichnen, das sich sozialistischen und feministischen Entwurfsprinzipien verdankt. Der Rahmen für meine Skizze wird durch das Ausmaß und die Bedeutung der Umwälzungen der mit Wissenschaft und Technologie verbundenen weltweiten gesellschaftlichen Verhältnisse abgesteckt. Ich möchte zeigen, daß wir, in dem gerade im Entstehen begriffenen System einer Weltordnung - die hinsichtlich ihrer Neuheit und Reichweite dem Aufkommen des industriellen Kapitalismus analog ist - darauf angewiesen sind, unsere Politik an den fundamentalen Veränderungen von Klasse, Rasse und Gender zu orientieren. Wir leben im Übergang von einer organischen Industriegesellschaft in ein polymorphes Informationssystem - war bisher alles

Arbeit, wird nun alles Spiel, ein tödliches Spiel. Die folgende Tabelle verdeutlicht die materiellen wie ideologischen Dichotomien im Übergang von den bequemen, alten, hierarchischen Formen der Unterdrückung zu den unheimlichen, neuen Netzwerken, die ich als Informatik der Herrschaft bezeichnet habe: Repräsentation Simulation Bürgerlicher Roman, Realismus Science Fiction, Postmoderne Organismus Biotische Komponente Tiefe, Integrität Oberfläche, Grenze Wärme Rauschen Biologie als klinische Praxis Biologie als Einschreibung Physiologie Kommunikationstechnologie Kleingruppe Subsystem Perfektionierung Optimierung Eugenik Geburtenkontrolle Dekadenz, Der Zauberberg Obsoleszenz, Der Zukunftsschock Hygiene Streßmanagement Mikrobiologie, Tuberkulose Immunologie, AIDS Kopf- und Handarbeit Ergonomie / Kybernetik der Arbeit Funktionale Spezialisierung Modulare Konstruktion Reproduktion Replikation Spezialisierung organ. Geschlechterrollen Optimale genetische Strategien Biologischer Determinismus Evolutionäre Trägheit / Constraints Ökologie von Lebensgemeinschaften Ökosystem Beziehung zwischen den Rassen Neoimperialismus, UN-Humanismus Taylorismus im Haushalt, in der Fabrik Globale Fabrik / elektronisches Dorf Familie / Markt / Fabrik Frauen im integrierten Schaltkreis Familieneinkommen Gleicher Lohn für gleiche Arbeit Öffentlich / Privat Cyborg-Citoyenne bzw. -Citoyen Natur / Kultur Differenzfelder Kooperation Kommunikationssteigerung Freud Lacan Sexualität/Fortpflanzung Gentechnologie Lohnarbeit Robotik Geist Künstliche Intelligenz Zweiter Weltkrieg Krieg der Sterne Weißes kapitalistisches Patriarchat Informatik der Herrschaft - Cyborg Manifesto - 7 Diese Gegenüberstellung legt mehrere, interessante Überlegungen nahe. ix Die Gegenstände der rechten Spalte entziehen sich einer Kodierung als "natürliche Objekte". Diese Einsicht untergräbt zugleich eine naturalistische Kodierung der linken Spalte. Weder ideologisch noch materiell gibt es ein Zurück. Nicht nur Gott ist tot, auch die "Göttin". Im Zusammenhang mit Objekten wie biotischen Komponenten sollte man weniger an essentielle Eigenschaften als an Designstrategien, Constraints, Durchsatzraten, Systemlogiken oder Kostenverminderung denken. Sexuelle Fortpflanzung ist nur eine Reproduktionsstrategie unter vielen, deren Kosten und Nutzen eine Funktion der Systemumwelt sind. Ideologien der sexuellen Reproduktion können sich heute nicht mehr sinnvoll auf die Begriffe Sex und Geschlechterrolle als organische Aspekte natürlicher Objekte wie Organismen oder Familien berufen. Solches Denken entlarvt sich selbst als irrational, und ironischerweise bilden gerade Playboyleser aus dem mittleren Management und radikalfeministische Pornographiegegnerinnen das eigenartige Gespann, das diesen Irrationalismus entlarven wird. Ähnliches trifft auf das Konzept der Rasse zu. Ideologien menschlicher Verschiedenheit lassen sich nur in Begriffen der Häufigkeit von Parametern wie Blutgruppen oder Intelligenzfaktoren formulieren. Mit Konzepten wie primitiv oder zivilisiert zu operieren, kann nur noch als "irrational" betrachtet werden. Für die Liberalen wie für die Linke eröffnet die Suche nach integrierten Gesellschaftssystemen die neue Praxis der experimentellen Ethnographie", in der sich ein organisches Objekt angesichts der Aufmerksamkeit, die dem Spiel des Schreibens gewidmet wird, verflüchtigt. Auf der Ebene der Ideologie können wir beobachten, wie Rassismus und Kolonialismus in Sprachen der Entwicklung und Unterentwicklung, Modernisierungsraten und -beschränkungen übersetzt werden. Jedes beliebige Objekt und jede Person kann auf angemessene Weise unter der Perspektive von Zerlegung und Rekombination betrachtet werden, keine "natürlichen" Architekturen beschränken die mögliche Gestaltung des Systems. Die Finanzzentren in

allen Metropolen der Welt, die Sonderwirtschafts- und Freihandelszonen bezeugen diese elementare Tatsache des "Spätkapitalismus". Das gesamte Universum möglicher Objekte muss als kommunikationstechnisches (aus der Perspektive der Managerinnen) oder als texttheoretisches Problem (aus der Perspektive des Widerstands) reformuliert werden. Beides sind Cyborg-Semiologien. Man sollte erwarten, dass sich Kontrollstrategien auf Randbedingungen, Schnittstellen und auf Durchsatzraten der Systemgrenzen konzentrieren und nicht auf die Integrität natürlicher Objekte. Die "Integrität" oder "Wahrhaftigkeit" des westlichen Selbst weicht Entscheidungsprozeduren und Expertensystemen. Beispielsweise werden die Kontrollstrategien, die auf die Reproduktionskapazität von Frauen angewendet werden, in Begriffen der Geburtenkontrolle und der Maximierung von Erfolgsaussichten der individuellen Entscheidungsträgerinnen entwickelt werden. Man wird die Kontrollstrategien in Begriffen wie Wachstumsrate, Kosten und Freiheitsgrade formulieren. Wie jede andere Komponente und jedes andere Subsystem auch müssen menschliche Lebewesen in einer Systemarchitektur verortet werden, deren grundlegende Operationsweisen probabilistisch und statistisch sind. Kein Objekt, Raum oder Körper ist mehr heilig und unberührbar. Jede beliebige Komponente kann mit jeder anderen verschaltet werden, wenn eine passende Norm oder ein passender Kode konstruiert werden kann, um Signale in einer gemeinsamen Sprache auszutauschen. Der Austausch in dieser Welt transzendiert die durch die kapitalistischen Märkte bedingte universelle Übersetzung, die Marx so klar analysiert hat. Die vorherrschende Pathologie, die alle Komponenten dieses Universums befällt, ist Stress, der Zusammenbruch der Kommunikation. Cyborgs sind nicht der Biopolitik Foucaults unterworfen, sie simulieren Politik, ein wesentlich mächtigeres Operationsfeld. Eine solche Analyse der nach dem Zweiten Weltkrieg aufgetauchten wissenschaftlichen und kulturellen Wissensobjekte kann uns einige bedeutende Schwächen der feministischen Analysen vor Augen führen, die so verfahren sind, als seien die organischen, hierarchischen - Cyborg Manifesto - 8 Dualismen, die den "westlichen" Diskurs seit Aristoteles regulieren, noch immer gültig. Dabei sind diese längst gegessen, oder wie Zoe Sofia (Sofoulis) sagen würde technologisch verdaut". Die Dichotomien von Geist und Körper, Tier und Mensch, Organismus und Maschine, öffentlich und privat, Natur und Kultur, Männer und Frauen, primitiv und zivilisiert sind seit langem ideologisch ausgehöhlt. Die konkrete Situation von Frauen ist ihre Integration/Ausbeutung in ein weltweites System der Produktion/Reproduktion und Kommunikation, das als Informatik der Herrschaft bezeichnet wird. Haushalt, Arbeitsplatz, Markt, öffentliche Sphäre, sogar der Körper - alles kann in nahezu unbegrenzter, vielgestaltiger Weise aufgelöst und verschaltet werden. Dies hat allerdings nicht nur für Frauen weitreichende Konsequenzen - Konsequenzen, die sich auf verschiedene Menschen verschieden auswirken und die eine mächtige, oppositionelle, internationale Bewegung fast unvorstellbar, aber auch überlebensnotwendig machen. Ein wichtiger Schritt für die Rekonstruktion sozialistisch-feministischer Politik führt durch eine Theorie und Praxis, die sich mit den gesellschaftlichen Wissenschafts- und Technologieverhältnissen und dem zentralen System der Mythen und Bedeutungen, die unsere Vorstellungen strukturieren, auseinandersetzen. Die Cyborg ist eine Art zerlegtes und neu zusammengesetztes, postmodernes kollektives und individuelles Selbst. Es ist das Selbst, das Feministinnen kodieren müssen. Die entscheidenden Werkzeuge, die unsere Körper auf neue Weise herstellen, sind die Kommunikations- und

Biotechnologien. Diese Werkzeuge verkörpern und erzwingen rund um den Globus neue gesellschaftliche Verhältnisse für Frauen. Technologien und wissenschaftliche Diskurse können einerseits als Formalisierungen verstanden werden, d.h. als geronnene Momente unablässiger, sozialer Interaktionen, die diese konstituieren. Sie sollten andererseits aber auch als mächtige Instrumente zur Durchsetzung von Bedeutungen betrachtet werden. Die Grenzlinie, die zwischen Werkzeug und Mythos, Instrument und Konzept, historischen Systemen gesellschaftlicher Verhältnisse und historischen Anatomien möglicher Körper, die Wissensobjekte eingeschlossen, verläuft, ist durchlässig. Mythos und Werkzeug konstituieren sich wechselseitig. Darüber hinaus verdanken sich sowohl die Kommunikationswissenschaften als auch die moderne Biologie einer allgemeinen Umformung, der Übersetzung der Welt in ein Kodierungsproblem, der Suche nach einer allgemeinen Sprache, in der jeder mögliche Widerstand gegen instrumentelle Kontrolle verschwindet und in der jede Heterogenität der Zerlegung und der Neukombination, der Investition und dem Tausch unterworfen werden kann. Die Übersetzung der gesamten Welt in ein Problem der Kodierung läßt sich anhand der Kommunikationswissenschaften veranschaulichen, wenn man sich die Anwendung kybernetischer (rückkopplungsgesteuerter) Systemtheorien auf Telefonnetze, den Entwurf von Computern, die Entwicklung von Waffen und die Konstruktion und Pflege von Datenbanken vergegenwärtigt. In jedem dieser Fälle besteht die Lösung der Schlüsselprobleme in einer Theorie von Sprache und Kontrolle. Der entscheidende Schachzug besteht in der Bestimmung der Raten, Richtungen und Wahrscheinlichkeiten des Flusses einer Größe, die als Information bezeichnet wird. Die Welt ist durch Grenzen unterteilt, die eine verschiedene Durchlässigkeit für Information besitzen. Information ist genau dasjenige quantifizierbare Element (Einheit, Grundlage von Einheit), auf dessen Basis universelle Übersetzung und damit unbehinderte, instrumentelle Macht (auch bekannt als "effektive Kommunikation") möglich wird. Die größte Bedrohung dieser Macht besteht in der Störung der Kommunikation. Jeder Zusammenbruch eines Systems ist eine Funktion von Streß. Die Grundlagen dieser Technologie lassen sich in einer Metapher zusammenfassen: C3I, Command-Control-Communication-Intelligence, das Kürzel des Militärs für Planungstheorie. - Cyborg Manifesto - 9 In der modernen Biologie läßt sich an Disziplinen wie der Molekulargenetik, der Ökologie, der soziobiologischen Evolutionstheorie oder der Immunbiologie die Übersetzung der gesamten Welt in ein Problem der Kodierung ablesen. Was früher als Organismus betrachtet wurde, ist heute ein Problem genetischer Kodierung und des Zugriffs auf Information. Die Biotechnologie ist Schreibtechnologie schlechthin, die aus der Forschungspraxis nicht mehr wegzudenken istxi.- Organismen als Wissensobjekte haben sich gewissermaßen verflüchtigt. Zurückgeblieben sind biotische Komponenten, d.h. eine Sonderklasse von Informationsverarbeitungssystemen. In der Ökologie würde eine nähere Betrachtung von Geschichte und Gebrauch des Ökosystemkonzepts ähnliche Veränderungen zutage fördern. Besonders reichhaltige Beispiele für die Privilegierung von Kodierungs- und Erkennungssystemen als Wissensobjekte und als Konstruktionen unserer körperlichen Wirklichkeit finden sich in der Immunbiologie und den mit ihr verknüpften medizinischen Praktiken. Die Biologie stellt hier eine Art Kryptografie, eine Geheimschrift dar. Forschung nimmt die Form einer geheimdienstlichen Tätigkeit an. Ironien überall. Das gestreßte System läuft aus dem Ruder. Seine Kommunikationsprozesse brechen zusammen. Es kann den Unterschied

zwischen Selbst und Anderem nicht mehr erkennen. Säuglinge mit Pavianherzen sorgen allerorten für ethische Verwirrungen, das trifft auf Tierschützerinnen ebenso zu wie auf BewahrerInnen menschlicher Reinheit. Schwule, haitianische EinwandererInnen und Konsumentinnen intravenöser Drogen sind die "privilegierten" Opfer einer furchtbaren Immunerkrankung, die die Verwirrung der Grenzen und die moralische Verunreinigung markiert, (sie in die Körper einschreibt). All diese Ausflüge in die Kommunikationswissenschaften und die Biologie wären vielleicht Orchideensamlerei, wenn nicht eine banale und vornehmlich ökonomische Realität meine These untermauern würde, daß diese Wissenschaften und Technologien eine grundlegende Transformation der Struktur der Welt für uns anzeigen. Elektronik bildet die Grundlage aller Kommunikationstechnologie. Moderne Staaten, multinationale Konzerne, militärische Macht, Institutionen des Wohlfahrtsstaats, Satellitennetze, politische Prozesse, die Herstellung unserer Vorstellungen, Arbeitsüberwachung, die medizinische Konstruktion unserer Körper sowie die kommerzielle Pornographie hängen ebenso sehr von Elektronik ab, wie die internationale Arbeitsteilung und die religiöse Bekehrung. Die Mikroelektronik ist die technische Basis der Simulakren, d. h. von Kopien ohne Original. Die Mikroelektronik vermittelt die Übersetzung von Arbeit in Robotik und Textverarbeitung, von Sexualität/Fortpflanzung in Gen- und Reproduktionstechnologien und von Geist in Künstliche Intelligenz und Entscheidungsprozesse. Die neuen Biotechnologien betreffen nicht nur die menschliche Reproduktion. Die revolutionären Implikationen der modernen Biologie als einer mächtigen Ingenieurwissenschaft zur Umformung von Materialien und Prozessen für die Industrie, treten heute vielleicht am eindrucksvollsten in der Fermentation, der Landwirtschaft und der Energieversorgung zutage. Die Kommunikationswissenschaften und die Biologie sind Konstruktionen natürlich-technischer Wissensobjekte, in denen die Differenz zwischen Maschine und Organismus von Grund auf unscharf geworden ist: Geist, Körper und Werkzeug sind eng miteinander verbunden. Davon sind die "multinationale" materielle Organisation der Produktion und Reproduktion des täglichen Lebens, die symbolische Organisation der Produktion und Reproduktion von Kultur und unsere Vorstellungen in gleicher Weise betroffen. Die klare Grenzen markierende Vorstellung von Basis und Überbau, öffentlich und privat oder materiell und ideell schien nie zuvor derart geschwächt zu sein. Ich habe Rachel Grossmans Bild der Frauen im integrierten Schaltkreis übernommen, um die Situation von Frauen in einer Welt zu beschreiben, in der die gesellschaftlichen Verhältnisse durch Wissenschaft und Technologie von Grund auf umstrukturiert wurden.^{xii} Ich verwende die etwas sonderbare Umschreibung "gesellschaftliche Wissenschafts- und Technologieverhältnisse", um zu betonen, daß es hier nicht um technologischen - Cyborg Manifesto - 10 Determinismus, sondern um ein historisches System geht, das auf strukturierten Beziehungen zwischen Menschen beruht. Diese Formulierung soll aber auch darauf aufmerksam machen, daß Wissenschaft und Technologie neue Quellen der Macht darstellen, und daß auch wir auf neue Quellen der Analyse und des politischen Handelns angewiesen sind.- Einige der Umordnungen von Rasse, Sex und Klasse infolge der durch die Hochtechnologie ermöglichten gesellschaftlichen Verhältnisse können der Relevanz des sozialistischen Feminismus für eine wirkungsvolle progressive Politik ein stärkeres Gewicht verleihen. (...)

Cyborgs - Ein Mythos politischer Identität Ich möchte dieses Essay mit einem Mythos über Identität und Grenzen beschließen, der die politischen Vorstellungen des ausgehenden 20. Jahrhunderts anleiten könnte. Anregungen dafür verdanke ich Joanna

Russ, Samuel Delaney, John Varley, James Tiptree Jr., Octavia Butler, Monique Wittig und Vonda McIntyre.xiii Sie sind unsere Geschichtenerzählerinnen. Sie erkunden, was es bedeutet, in den Welten der Hochtechnologie verkörpert zu sein. Sie sind die Theoretikerinnen für Cyborgs. Mit ihren Untersuchungen der Konzeptionen körperlicher Begrenzungen und sozialer Ordnung hat uns die Anthropologin Mary Douglas zu einem Bewußtsein davon verholfen, wie grundlegend die Metaphorik des Körpers für ein Weltbild und damit auch für politische Sprache ist.xiv Französische Feministinnen wie Luce Irigaray und Monique Wittig wissen - ungeachtet ihrer sonstigen Differenzen -, wie der Körper geschrieben werden kann, und wie ausgehend von der Metaphorik der Verkörperung - und im Fall Monique Wittigs ausgehend von der Metaphorik der Fragmentierung und Rekonstitution - Erotik, Kosmologie und Politik verknüpft werden können.xv Amerikanische Radikalfeministinnen wie Susan Griffin, Audre Lorde und Adrienne Rich haben unsere politischen Vorstellungen nachhaltig beeinflusst - vielleicht aber auch zu sehr begrenzt, was wir als freundlichen (friendly) Körper und als politische Sprache zulassen.xvi Sie beharren auf dem Organischen und setzen es in Opposition zum Technischen. Allerdings können ihre symbolischen Systeme sowie die verwandten Positionen des Ökofeminismus und des feministischen Heidentums, die gesättigt sind mit Organizismen, nur als dem späten zwanzigsten Jahrhundert angepaßte, oppositionelle Ideologien verstanden werden, um einen Begriff von Sandoval zu benutzen. Diese Positionen würden schlicht alle die befremden, die nicht mit den Maschinen und dem Bewußtsein des Spätkapitalismus beschäftigt sind. In diesem Sinn sind sie Teil des Cyborguniversums. Feministinnen können allerdings großen Gewinn daraus ziehen, wenn sie die Möglichkeiten explizit aufgreifen, die sich aus dem Zusammenbruch der klaren Unterscheidung von Organismus und Maschine und ähnlicher Unterscheidungen ergeben, die das westliche Selbst strukturiert haben. Die Gleichzeitigkeit dieser Zusammenbrüche bricht die Matrizes der Herrschaft auf und eröffnet neue mögliche Geometrien. Was läßt sich aus der je persönlichen wie politischen "technologischen" Verunreinigung lernen? Ich will kurz zwei sich überschneidende Gruppen von Texten daraufhin betrachten, was sie zur Herstellung eines potentiell hilfreichen Cyborg-Mythos beitragen können: die Konstruktionen der Women of color und die monströsen Selbstkonstruktionen der feministischen Science Fiction. Ich habe bereits nahegelegt, daß "Women of color" als Cyborg-Identität, als machtvoll aus der Verschmelzung marginalisierter Identitäten hervorgegangene Subjektivität aufgefaßt werden können. Es gibt materielle und kulturelle Koordinatensysteme, die dieses Machtpotential topographisch umreißen. Audre Lorde trifft den Ton im Titel ihres Buches Sister Outsider. In meinem politischen Mythos ist Sister Outsider die Frau in Übersee, die - Cyborg Manifesto - 11

US-amerikanische ArbeiterInnen, die Frauen ebenso wie die feminisierten Männer, als Feindin zu betrachten haben, die ihre Solidarität unterhöhlt und ihre Sicherheit bedroht. Im Inland, innerhalb der Grenzen der USA, stellt Sister Outsider eine Möglichkeit inmitten der rassischen und ethnischen Identitäten der Frauen dar, die in denselben Industrien mit dem Zweck der Spaltung, Konkurrenz und Ausbeutung manipuliert werden. "Women of color" sind bevorzugte Arbeitskräfte der auf Wissenschaft basierenden Industrien. Sie sind die Frauen, deren Alltag vom internationalen Markt der Sexualität, dem internationalen Arbeitsmarkt und den Reproduktionspolitiken bestimmt wird. Junge Frauen, die in Korea in der Sex-Industrie und in der Elektronikbranche arbeiten, werden bereits in der Schule

für den integrierten Schaltkreis erzogen, ausgebildet und abgeworben. Die Fähigkeit, lesen und schreiben zu können, vor allem in Englisch, zeichnet die "billigen" Arbeiterinnen aus, auf die es die multinationalen Konzerne abgesehen haben. Die Fähigkeit des Lesens und Schreibens ist im Gegensatz zur orientalistischen Stereotype einer "schriftlosen Kultur, ein besonderes Kennzeichen farbiger Frauen, das sich die farbigen Frauen und Männer in den USA im Verlauf einer Geschichte angeeignet haben, in der Lesen und Schreiben zu lernen oder zu lehren mit Lebensgefahr verbunden war. Schreiben hat einen besonderen Stellenwert für alle kolonisierten Gruppen. Schreiben spielt in der westlich-mythischen Unterscheidung von schriftlosen und Schrift-Kulturen, primitiven und zivilisierten Kulturen eine entscheidende Rolle, aber auch in der jüngeren Vergangenheit für die Zersetzung dieses Mythos durch den Angriff "postmoderner" Theorien auf den Phallogozentrismus des Westens mit seiner Anbetung des monotheistischen, phallischen, autoritären und singulären Wortes, des einzigen und perfekten Namens.^{xvii} Auseinandersetzungen um die Bedeutung des Schreibens stellen gegenwärtig eine wichtige Form des politischen Kampfes dar. Dem Spiel des Schreibens freien Lauf zu lassen, ist eine todernte Angelegenheit. Die Lyrik und die Erzählungen farbiger Frauen in den USA behandeln vielfach das Schreiben selbst, den Zugang zur Macht des Bezeichnens. Doch dieses Mal darf diese Macht weder phallisch noch unschuldig sein. Cyborgs dürfen sich nicht dem Sündenfall, der Imagination einer ursprünglichen Ganzheit, die der Sprache, der Schrift und dem Menschen vorausgeht, verschreiben. Das Schreiben der Cyborgs handelt vom Willen zum Überleben, nicht auf der Grundlage ursprünglicher Unschuld, sondern durch das Ergreifen eben jener Werkzeuge, die die Welt markieren, die sie als Andere markiert hat. Diese Werkzeuge sind häufig wieder- und neu erzählte Geschichten, Versionen, die die hierarchischen Dualismen naturalisierter Identitäten verkehren und verrücken. Im Wiedererzählen der Ursprungserzählungen untergraben die Cyborg-AutorInnen die zentralen Mythen vom Ursprung der westlichen Kultur. Wir alle sind durch diese Ursprungserzählungen und deren Sehnsucht nach Erfüllung in der Apokalypse kolonisiert worden. Die für feministische Cyborgs wichtigsten, phallogozentrischen Ursprungserzählungen sind in Schreibtechnologien wie Biotechnologie und Mikroelektronik eingelassen, die die Welt schreiben und die unsere Körper gerade erst als Kodierungsprobleme auf der Grundlage des Koordinatensystems des C3I textualisiert haben. Die Geschichten feministischer Cyborgs haben die Aufgabe, Kommunikation und Intelligenz neu zu kodieren, um Kommando und Kontrolle zu untergraben. Die Sprachpolitik durchdringt sowohl im übertragenen wie wörtlichen Sinn die Kämpfe farbiger Frauen. Erzählungen über die Sprache spielen in der umfangreichen gegenwärtigen Literatur farbiger US-amerikanischer Frauen eine große Rolle. Beispielsweise haben Neufassungen der Geschichte der amerikanischen Ureinwohnerin Malinche, der Mutter der mestizischen "Bastard"-Rasse der neuen Welt, Meisterin vieler Sprachen und Mätresse von Cortes für die Konstruktionen der Chicana-Identität eine große Bedeutung. In *Loving in the War Years* geht Cherrie Moraga der Frage nach, was Identität bedeuten kann, wenn es keine ursprüngliche Sprache, keine authentische Geschichte und keine Harmonie legitimer Heterosexualität im Paradies der Kultur gibt. Unter diesen Bedingungen kann Identität - Cyborg Manifesto - 12 weder auf einem Mythos der Unschuld, noch auf dem Sündenfall oder auf dem Anrecht auf einen eigenen Namen, sei es nun der Name der Mutter oder der des Vaters, beruhen.^{xviii} Moragas Schreibweise, ihre ausgezeichnete

Fähigkeit mit Sprache umzugehen, präsentiert sich in ihrer Dichtung als dieselbe Art von Verletzung und Übertretung, mit der Malinche auch die Sprache der Eroberer meistert - eine illegitime Produktion, die das Überleben ermöglicht. Moragas Sprache ist nicht "ganz", sondern eine bewußt gespalte Chimäre aus Englisch und Spanisch, die beide Sprachen von Eroberern sind. Aber diese monströse Chimäre, die keinen Anspruch auf eine ursprüngliche Sprache vor allen Verletzungen begründen kann, bringt die erotischen, kompetenten und machtvollen Identitäten farbiger Frauen hervor. Sister Outsider deutet die Möglichkeit irdischen Überlebens an, nicht aufgrund ihrer Unschuld, sondern aufgrund ihrer Fähigkeit, an den Grenzen zu leben. Ihr Schreiben beruht nicht auf dem Gründungsmythos einer ursprünglichen Ganzheit und der damit unausweichlich verbundenen Apokalypse der endgültigen Rückkehr zur Einheit im Tod, den der Mensch/Mann als unberührte, allmächtige Mutter imaginiert, die am Ende von einer weiteren Spirale der Aneignung durch ihren Sohn befreit ist. Schreiben markiert Moragas Körper, bestätigt ihn als den Körper einer farbigen Frau und bewahrt sie davor, in die unmarkierte Kategorie des angloamerikanischen Vaters abzugleiten oder in den orientalistischen Mythos eines "ursprünglichen Analphabetismus" einer Mutter, die es nie gegeben hat. Malinche war eine leibhaftige Mutter und keine Eva vor dem Verzehr der Frucht. Das Schreiben bestätigt Sister Outsider, nicht die Frau-vor-dem-Sündenfall-desSchreibens, auf die die phallogozentrische Familie des Menschen/Mannes angewiesen ist. Schreiben ist die bedeutendste Technologie der Cyborgs, der geätzten Oberflächen im ausgehenden 20. Jahrhundert. Cyborg-Politik bedeutet, zugleich für eine Sprache und gegen die perfekte Kommunikation zu kämpfen, gegen das zentrale Dogma des Phallogozentrismus, den einen Code, der jede Bedeutung perfekt überträgt. Daher besteht die Cyborg-Politik auf dem Rauschen und auf der Verschmutzung und bejubelt die illegitime Verschmelzung von Tier und Maschine. Solche Verbindungen machen den Mann und die Frau problematisch, sie untergraben die Struktur des Begehrens, die imaginierte Macht, die Sprache und Gender hervorgebracht hat und unterlaufen damit die Strukturen und die Reproduktionsweisen westlicher Identität, Natur und Kultur, Spiegel und Auge, Knecht und Herr, Körper und Geist. "Wir" hatten zwar ursprünglich nicht gewählt, Cyborgs zu sein, aber die Wahl begründet eine liberale Politik und Epistemologie, die sich die Reproduktion von Individuen als der erweiterten Replikation von „Texten“ vorgängig vorstellt. Aus der Perspektive der Cyborgs und befreit von der Notwendigkeit, Politik in "unserer" privilegierten Position der Unterdrückung zu begründen, die sich alle weiteren Herrschaftsformen einverleibt - die Unschuld der lediglich Verwundeten, die Grundlage jener, die der Natur näher stehen - eröffnen sich uns machtvolle Möglichkeiten. Feminismen und Marxismen sind den Imperativen westlicher Epistemologien aufgesessen in ihrem Bemühen, aus der Perspektive einer Hierarchie von Unterdrückungen ein revolutionäres Subjekt und/oder eine darunter verborgene Position moralischer Überlegenheit, der Unschuld und der größeren Nähe zur Natur zu konstruieren. Mit dem Verzicht auf einen ursprünglichen Traum einer gemeinsamen Sprache oder auf eine ursprüngliche Symbiose, die Schutz vor der feindlichen, "männlichen" Separierung verspricht, sind wir in das Spiel eines Texts ohne endgültige, privilegierte Lesweise und ohne Heilsgeschichte eingeschrieben und erkennen "uns selbst" als etwas vollkommen innerweltliches an, womit wir von der Notwendigkeit befreit sind, Politik in Identifikation, Avantgarde-Parteien, Reinheit oder Mütterlichkeit zu begründen. Der Identität beraubt, belehrt uns die

Bastard-Rasse der Cyborgs über die Macht der Grenzen und die große Bedeutung einer Mutter wie Malinche. Farbige Frauen haben die von Männern gefürchtete böse Mutter in eine Mutter verwandelt, die von Anbeginn an schreibt und das Überleben lehrt. - Cyborg Manifesto - 13 Dabei handelt es sich aber gerade nicht um literarische Dekonstruktion, vielmehr um eine kaum wahrnehmbare Transformation. Jede Erzählung, die von einer ursprünglichen Unschuld ausgeht und die letztendliche Rückkehr zur Ganzheit zum Ziel erklärt, imaginiert das Drama des Lebens als Individuation, Separation, Geburt des Selbst, Tragödie der Autonomie, Sündenfall des Schreibens und Entfremdung, d.h. als einen Krieg, besänftigt nur durch die imaginierte Ruhe im Schoß der Anderen. Diese Erzählungen folgen den Regeln einer reproduktiven Politik: unbefleckte Wiedergeburt, Perfektion, Abstraktion. In diesem Erzählmuster werden Frauen entweder als besser oder als schlechter betrachtet, aber alle sind sich darüber einig, daß sich Frauen durch eine geringere Ichstärke (selfhood) und eine instabilere Individuierung auszeichnen, daß sie eher dem Oralen, der Mutter verbunden sind und weniger an der Autonomie von Männern teilhaben. Es gibt aber noch einen anderen Weg, die Autonomie der Männer zu umgehen. Dieser Weg führt nicht durch die Frau, das Primitive, den Nullpunkt, das Spiegelstadium und dessen Imaginäres. Er führt durch Frauen und andere gegenwärtige, illegitime Cyborgs, die nicht von der Frau geboren wurden und die die ideologischen Ressourcen der Opferung zurückweisen, um überhaupt ein reales Leben führen zu können. Diese Cyborgs sind Menschen, die nicht einfach von der Bildfläche verschwinden, egal wie oft ein Kommentator des "Westens" das bedauerliche Hinscheiden einer weiteren primitiven Art, einer weiteren organischen Gruppe, die von der "westlichen" Technologie, dem Schreiben, zur Strecke gebracht worden ist, noch beklagen möge.^{xix} Diese konkreten Cyborgs, beispielsweise die aus südostasiatischen Dörfern kommenden Arbeiterinnen in japanischen und amerikanischen Elektronikkonzernen, die Aiwa Ong beschrieben hat, sind gerade dabei, die Texte ihrer Körper und Gesellschaften aktiv umzuschreiben. Der Einsatz, um den es in diesem Spiel der Lesarten geht, ist das Überleben. Ich möchte meine Thesen zusammenfassen. Bestimmte Dualismen haben sich in der westlichen Tradition hartnäckig durchgehalten, sie waren systematischer Bestandteil der Logiken und Praktiken der Herrschaft über Frauen, farbige Menschen, Natur, Arbeiterinnen, Tiere - kurz, der Herrschaft über all jene, die als Andere konstituiert werden und deren Funktion es ist, Spiegel des Selbst zu sein. Die wichtigsten dieser problematischen Dualismen sind Selbst/Andere, Geist/Körper, Kultur/Natur, männlich/weiblich, zivilisiert/primitiv, Realität/Erscheinung, Ganzes/Teil, Hand-lungsträgerIn/Ressource, Schöpferin/Geschöpf, aktiv/passiv, richtig/falsch, Wahrheit/Illusion, total/partiell, Gott/Mensch. Das Selbst ist der Eine, der nicht beherrscht wird, und dies durch die Knechtschaft der Anderen weiß. Die/der Andere ist die/derjenige, der/dem die Zukunft gehört und dies durch die Erfahrung der Herrschaft erkennt, die die Autonomie des Selbst als Lüge entlarvt. Der Eine zu sein, heißt autonom, mächtig, Gott, aber auch eine Illusion zu sein, und damit in eine Dialektik der Apokalypse mit den Anderen gezogen zu werden. Noch bedeutet die/der Andere zu sein, vielfältig und ohne klare Grenze, aufgerieben und unwesentlich zu sein. Eins ist zu wenig, aber Zwei sind zu viel. Die Kultur der Hochtechnologien stellt eine faszinierend intrigante Herausforderung dieser Dualismen dar. Im Verhältnis von Mensch und Maschine ist nicht klar, wer oder was herstellt und wer oder was hergestellt ist. Es ist unklar, was der Geist und was der

Körper von Maschinen ist, die sich in Kodierungspraktiken auflösen. Insofern wir uns sowohl im formalen Diskurs (d.h. Biologie) als auch in Alltagspraktiken (d.h. Hausarbeitsökonomie im intergrierten Schaltkreis) wissen, sind wir Cyborgs, Hybride, Mosaik, Chimären. Biologische Organismen sind zu biotischen Systemen geworden, zu Kommunikationsgeräten wie andere auch. Innerhalb unseres formalisierten Wissens über Maschinen und Organismen, über Technisches und Organisches gibt es keine grundlegende, ontologische Unterscheidung mehr. Eine Konsequenz aus diesem Wissen ist, daß wir ein besseres Verständnis vom Zusammenhang zwischen uns und unseren Werkzeugen entwickelt haben. Der Trancezustand, - Cyborg Manifesto - 14 der von vielen Computernutzerinnen erfahren wird, ist inzwischen zum Aufhänger für Science-Fiction-Filme und kulturkritische Witze geworden. Gelähmte und andere schwer behinderte Menschen können vielleicht über die intensivsten Erfahrungen einer komplexen Hybridisierung mit anderen Kommunikationsgeräten verfügen (und manchmal ist es auch so). Anne McCaffreys *The Ship who* sang thematisiert das Bewußtsein einer Cyborg, einem aus dem Gehirn eines Mädchens und einer komplexen Maschinerie bestehenden Hybrid, der nach der Geburt des schwer behinderten Kindes hergestellt wurde. Gender, Sexualität, Verkörperung, Geschicklichkeit, all das wird in dieser Geschichte rekonstituiert. Warum sollten unsere Körper an unserer Haut enden oder bestenfalls andere von Haut umschlossene Entitäten umfassen? Vom siebzehnten Jahrhundert bis heute konnten Maschinen belebt werden - sie wurden mit geisterhaften Seelen ausgestattet, um sie zum Sprechen zu bringen, sie in Bewegung zu versetzen oder um ihre geregelte Entwicklung und mentalen Fähigkeiten zu erklären. Es konnten aber auch Organismen mechanisiert werden, reduziert auf den Körper und verstanden als Ressource des Geistes. Diese Formen des Verhältnisses zwischen Maschine und Organismus sind überholt und unnötig. Für uns, sowohl in der Vorstellung als auch in anderen Praktiken können Maschinen Prothesen, vertraute Bestandteile oder ein freundliches (friendly) Selbst sein. Wir brauchen keinen organischen Holismus, der uns mit einer undurchlässigen Ganzheit, der totalen Frau und ihren feministischen Varianten (Mutantinnen?) ausstattet. Diesen letzten Punkt möchte ich mit einer sehr partiellen Lektüre der Logik der Cyborgmonster aus der zweiten Textgruppe, der feministischen Science Fiction, beschließen. Die feministische Science Fiction ist bevölkert von Cyborgs, die den Status von Mann oder Frau, Mensch, Artefakt, Rassenzugehörigkeit, individueller Identität oder Körper sehr fragwürdig erscheinen lassen. Katie King hat gezeigt, daß die Lust am Lesen dieser Geschichten nur zum geringsten Teil auf Identifikation beruht. Erstmals mit Joanna Russ konfrontierte StudentInnen, die gelernt haben, moderne AutorInnen wie James Joyce oder Virginia Woolf zu lesen, ohne mit der Wimper zu zucken, wissen nicht, was sie mit *Die Abenteuer von Alyx* oder *Planet der Frauen* anfangen sollen. Es sind Romane, deren Figuren die Suche der Leserin nach unschuldiger Ganzheit abweisen und stattdessen den Wunsch nach Heroismus, ausschweifender Erotik und ernsthafter Politik bereitwillig bedienen. *Planet der Frauen* erzählt die Geschichte von vier Versionen eines Genotyps, die zwar alle zusammentreffen, aber auch zusammengekommen kein Ganzes ergeben. Die Dilemmata moralisch legitimer Gewalt lösen sich weder auf, noch findet der Skandal des Gender ein Ende. Samuel Delaney parodiert in seinen feministischen Science Fiction, besonders in *Das Land Nimmerya*, Ursprungsgeschichten, indem er die neolithische Revolution wiedererstellen läßt, die grundlegenden Schritte der westlichen Zivilisation nachspielt und so deren

Plausibilität untergräbt. Das Werk von James Tiptree Jr. galt als besonders männlich, bis das "wahre" Gender der Autorin bekannt wurde. Sie erzählt Geschichten über die Reproduktionsweisen von Nicht-Säugetieren, die auf Technologien wie Generationswechsel, Bruttaschen der Männchen und Brutpflege durch die Männchen beruhen. John Varley konstruiert in seiner hyperfeministischen Auslegung des Gaia-Mythos eine überragende Cyborg. Gaia ist verrückte Göttin, Planet, Trickster, alte Frau und Großtechnologie zugleich, auf deren Oberfläche sich eine außergewöhnliche Ansammlung von Post-Cyborg-Symbiosen ausbreitet. Octavia Butler erzählt von einer afrikanischen Hexe, die ihre Verwandlungskünste gegen die genetischen Manipulationen ihrer Rivalin ins Feld führt (Wilde Saat), von Zeitsprüngen, die eine schwarze Frau aus den USA der Gegenwart in die Sklaverei zurückversetzen, wo ihr Verhalten gegenüber ihrem weißen Sklavenhalter-Vorfahr die Möglichkeit ihrer eigenen Geburt bestimmt (Vom gleichen Blut), und vom illegitimem Einblick in die Identität und Beziehung zu einem adoptierten Kind - halb Mensch, halb Fremdes, das geboren wird, um den Feind als Selbst zu betrachten (Alanna). Da Vonda McIntyres Superluminal besonders reich an Grenzüberschreitungen ist, werde - Cyborg Manifesto - 15 ich diesen kurzen Katalog vielversprechender Monster, die uns bei der Neudefinition des Begehrens, der Politiken der Verkörperung sowie des feministischen Schreibens hilfreich sein können, mit diesem Text beenden. In einer Geschichte, in der keine Figur "einfach" menschlich ist, wird der Status, ein Mensch zu sein, äußerst problematisch. Orca, eine genetisch veränderte Taucherin, kann mit Killerwalen sprechen und unter Tiefseebedingungen überleben. Allerdings sehnt sie sich danach, als Pilotin den Weltraum zu erkunden, wofür sie jedoch bionische Implantate benötigt, die ihre Nähe zu TaucherInnen und Cetaceen gefährden. Die Transformationen erfolgen durch virale Vektoren, die einen neuen genetischen Entwicklungskode tragen, durch Transplantationschirurgie, Implantation mikroelektronischer Geräte, Analogdoubles und andere Mittel. Laenea wird Pilotin durch eine Herztransplantation und eine Unzahl anderer Veränderungen, die es ihr erlauben, den Übergang zu Geschwindigkeiten jenseits der Lichtgeschwindigkeit zu überleben. Radu Dracul übersteht eine von Viren hervorgerufene Seuche auf seinem außerirdischen Heimatplaneten, und findet sich danach mit einem Zeitsinn ausgestattet, der die Grenzen der räumlichen Wahrnehmung für die gesamte Spezies verändert. Alle diese Figuren gehen den Grenzen der Sprache nach, dem Traum, Erfahrungen mitzuteilen und der Notwendigkeit von Begrenzung, Partialität und Intimität - sogar in dieser Welt vielgestaltiger Verwandlung und Verbindung. Monster haben von jeher die Grenzen eines gemeinsamen sozialen Lebens in den Vorstellungen des Westens bestimmt. Die Zentauren und Amazonen des klassischen Griechenlands errichteten die Grenzen der auf ein Zentrum ausgerichteten Polis des griechischen Mannes, indem sie mit der Institution Ehe brachen und die Reinheit des Kriegers durch das Tier und die Frau befleckten. Siamesische Zwillinge und Hermaphroditen bildeten im frühmodernen Frankreich das verwirrende Menschenmaterial, das den Diskurs von Natürlichem und Übernatürlichem, Medizin und Gesetz, Wunder und Krankheit, die alle von entscheidender Bedeutung für die Etablierung moderner Identität sind, begründete.^{xx} Die Evolutions- und Verhaltensforschung an Affen und Menschenaffen haben die vielfältigen Grenzen der industrialisierten Identitäten des späten 20. Jahrhunderts markiert. Die CyborgMonster der feministischen Science Fiction definieren politische Möglichkeiten und Grenzen, die sich stark von den

profanen Fiktionen "Mann" und "Frau" unterscheiden. Wenn wir wirklich anerkennen, daß die Metaphorik der Cyborgs nichts Feindliches an sich hat, so zieht das verschiedene Konsequenzen nach sich. Unser Körper - unser Leben, Körper sind Topographien der Macht und Identität. Cyborgs bilden hier keine Ausnahme. Ein Cyborg-Körper ist nicht unschuldig, Cyborgs sind in keinem Eden geboren, sie suchen sich keine eindeutige Identität und erzeugen somit keine antagonistischen Dualismen ohne Ende (oder bis ans Ende aller Tage); Ironie ist für sie selbstverständlich. Eins ist zu wenig und Zwei sind nur eine Möglichkeit. Intensive Lust auf Geschicklichkeit, auf automatenhafte, technologisch vermittelte Geschicklichkeit hört auf, eine Sünde zu sein und verwandelt sich in einen Aspekt der Verkörperung. Die Maschine ist kein es, das belebt, beseelt oder beherrscht werden müßte. Die Maschine sind wir, unsere Prozesse, ein Aspekt unserer Verkörperung. Wir können für Maschinen verantwortlich antwortlich sein; sie beherrschen oder bedrohen uns nicht. Wir sind für die Grenzen verantwortlich, wir sind sie. Bis zum heutigen Tag (es war einmal) schien die Verkörperung von Frauen etwas Gegebenes, Organisches und Notwendiges zu sein, sie schien das Bemuttern (mothering) und dessen metaphorische Übertragung zu bedeuten. Nur um den Preis der Deplaziertheit konnten wir den Umgang mit Maschinen intensiv genießen, und auch dann nur mit der Entschuldigung, daß es sich schließlich um eine den Frauen angemessene organische Aktivität handele. Cyborgs könnten die partiellen, ungewissen, beiläufigen Aspekte der Geschlechtlichkeit (Sex) und geschlechtlicher Verkörperung ernster nehmen. Gender wäre nicht mehr die umfassende Identität schlechthin. Auch die ideologisch aufgeladene Frage, was als Alltagsleben und als Erfahrung angesehen - Cyborg Manifesto - 16 werden kann, erscheint durch das Bild der Cyborgs in einem anderen Licht. Feministinnen haben behauptet, Frauen seien der Alltäglichkeit überantwortet und hielten irgendwie eher als Männer den Alltag aufrecht; daher besäßen sie eine potentiell privilegierte epistemologische Position. Diese Behauptung enthält einen überzeugenden Aspekt, nämlich den, daß sie die entwerteten Tätigkeiten von Frauen sichtbar macht und als Grundlage des Lebens benennt. Aber ist es die Grundlage des Lebens? Was ist mit dem, was Frauen nicht wissen, nicht wissen wollen, den Ausschlüssen und den Mißerfolgen im Bereich des Wissens und der Fähigkeiten? Was ist mit dem Zugang von Männern zu Kompetenzen des Alltagslebens, dem Wissen, wie man Dinge baut, sie auseinandernimmt und spielt? Was ist mit anderen Verkörperungen? Das Gender der Cyborgs ist eine lokale Möglichkeit, die global Vergeltung üben wird. Rasse, Gender und Kapital bedürfen einer Cyborg-Theorie von Ganzheiten und Teilen. Cyborgs verspüren keinen Drang, eine umfassende Theorie zu produzieren, stattdessen verfügen sie über eine ausgeprägte Erfahrung der Begrenzung, ihrer Konstruktion und Dekonstruktion. Es gibt ein Mythensystem, das darauf wartet, eine politische Sprache zu werden, die eine andere Sichtweise auf Wissenschaft und Technologie begründet und die Informatik der Herrschaft zum Kampf herausfordert. Ein letztes Bild: Organismen und jede organismische, holistische Politik sind abhängig von Metaphern der Wiedergeburt und beziehen sich unabänderlich auf die Ressourcen reproduktiver Sexualität. Ich würde vermuten, daß Cyborgs stärker mit Regeneration verbunden sind und der reproduktiven Matrix und dem Gebären als solchem eher skeptisch gegenüberstehen. Für Molche beinhaltet die Regeneration nach einer Verletzung, etwa dem Verlust eines Gliedmaßes, das Nachwachsen der Struktur und die Wiederherstellung der Funktion mit der anhaltenden Möglichkeit einer Verdopplung oder einer anderen

topographischen Mißbildung an der verletzten Stelle. Nachgewachsene Gliedmaßen können monströs, verdoppelt oder mächtig sein. Wir alle sind zutiefst verletzt worden. Wir brauchen Regeneration, nicht Wiedergeburt, und die Möglichkeiten unserer Rekonstitution schließen den utopischen Traum, die Hoffnung auf eine monströse Welt ohne Gender, ein. Mit Hilfe der Cyborg-Metaphorik können zwei zentrale Thesen dieses Essay formuliert werden: 1. Die Produktion einer universalen, totalisierenden Theorie ist ein bedeutender Fehler, der die meisten Bereiche der Realität verfehlt - vielleicht nicht immer, ganz sicher aber jetzt. 2. Verantwortung für die sozialen Beziehungen, die durch die gesellschaftlichen Wissenschafts- und Technologieverhältnisse strukturiert werden, zu übernehmen heißt, eine antiwissenschaftliche Metaphysik, die Dämonisierung der Technologie zurückzuweisen und sich der viele Kenntnisse erfordernden Aufgabe anzunehmen, die Begrenzungen unseres täglichen Lebens in immer partieller Verbindung mit anderen und in Kommunikation mit allen unseren Teilen zu rekonstruieren. Es geht gerade nicht darum, Wissenschaft und Technologie entweder nur als mögliche Mittel zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse oder aber nur als Matrix komplexer Herrschaftsverhältnisse zu begreifen. Die Metaphorik der Cyborgs kann uns einen Weg aus dem Labyrinth der Dualismen weisen, in dem wir uns unsere Körper und Werkzeuge erklärt haben. Dies ist kein Traum einer gemeinsamen Sprache, sondern einer mächtigen, ungläubigen Vielzüngigkeit. Es ist eine mögliche Imagination einer Feministin, die in Zungen redet und dabei scharfzüngig genug ist, den Schaltkreisen der Super-Retter der Neuen Rechten Angst einzuflößen. Das bedeutet zugleich den Aufbau wie die Zerstörung von Maschinen, Identitäten, Kategorien, Verhältnissen, Räumen und Geschichten. Wenn auch beide in einem rituellen Tanz verbunden sind, wäre ich lieber eine Cyborg als eine Göttin. - Cyborg Manifesto - 17 Anmerkungen i Cyborg ist die Abkürzung von >cybernetic organism<. Haraway verwendet das Wort Cyborg in diesem Essay in doppelter Weise. Cyborg bezeichnet einerseits technologisch-organische »Objekte«, die im Rahmen der herrschenden gesellschaftlichen Wissenschafts- und Technologieverhältnisse hervorgebracht werden. Andererseits bezeichnet Cyborg die in einer »postmodernen« Welt lebenden Menschen und fungiert als oppositionelle feministische Erzählfigur. In den Fällen, in denen Cyborg eindeutig die feministische Erzählfigur bezeichnet, wird dies in der Übersetzung durch die Cyborg wiedergegeben. Vgl. dazu auch Haraway 1991c: 20.

(A.d.Hg.) ii Nützliche Referenzen zu linken und/oder feministischen Alternativen in den Wissenschaften und der wissenschaftskritischen Theorie sowie zu den Themen Biologie und Biotechnologie finden sich in Bleier 1984; Fee 1986; Hammonds 1986; Gould 1981; Hubbard u.a. 1982; Keller 1985, Lewontin u.a. 1984; Radical Science Journal: 26 Freegrove Road, London N7 9RQ, Science for the People: 897 Main St., Cambridge, MA 02139. iii Einen Einstieg in die linke und feministische Diskussion zu Technologie und Politik bieten u.a.: Cowan 1983; Rothschild 1983; Traweek 1988; Young/ Levidov 1981, 1985; Weizenbaum 1976; Winner 1977, 1980; Zimmerman 1983; Global Electronics Newsletter: 867 West Dana St. #204, San Francisco, CA 94104, ISIS: Women's International Information and Communication Service, Postfach 50 (Cornavin), 1211 Genf 2, Schweiz. Grundlegende Ansätze der neueren Wissenschaftsforschung, die nicht der liberalen Mystifizierung, daß alles mit Thomas Kuhn begonnen habe, verfallen, finden sich u.a. in: KnorrCetina 1981; Knorr-Cetina/Mulkay 1983; Latour/Woolgar 1979; Young 1 979. Im Verzeichnis für 1984

des Network for the Ethnographic Study of Science, Technology and Organizations finden sich viele Einzelpersonen und Projekte, die für eine bessere und radikale Analyse von Wissenschaft arbeiten. Zu beziehen von NESTO, PO. Box 11442, Stanford CA 94305 iv Ein provokatives und umfassendes Argument zu den Politiken und Theorien des >Postmodernismus< entwickelt Frederic Jameson (1984). Er zeigt, daß Postmodernismus nicht etwa eine Option oder ein Stil unter anderen, sondern eine kulturelle Dominante ist, die eine radikale Neuerfindung linker Politik von innen heraus erfordert. Es gibt kein Außen mehr, das der bequemen Fiktion kritischer Distanz Bedeutung verleihen könnte. Jameson macht darüber hinaus klar, warum man nicht einfach für oder gegen Postmodernismus sein kann, denn beides stellt eine moralische Position dar. M.E. benötigen Feministinnen (und andere) eine kontinuierliche, kulturelle Neuerfindung, eine postmodernistische Kritik und historischen Materialismus: Nur Cyborgs hätten eine Chance. Die alten Herrschaftsverhältnisse des weißen kapitalistischen Patriarchats wirken heute auf nostalgische Weise unschuldig: Sie normierten Heterogenität, etwa in Mann und Frau, weiß und schwarz. Der >fortgeschrittene Kapitalismus< und der Postmodernismus entlassen die Heterogenität ohne Norm, wir selbst sind verflacht, ohne Subjektivität, die Tiefe erfordert, selbst wenn es sich um unfreundliche und verschlingende Tiefen handelt. Es ist Zeit, -Den Tod der Klinik« zu schreiben. Die Methode der Klinik verlangt nach Körpern und Arbeit, wir jedoch verfügen über Texte und Oberflächen. Unsere Herrschaftsverhältnisse vermitteln sich nicht mehr durch Medikalisierung und Normierung. Sie vermitteln sich über Vernetzung, den Neuentwurf von Kommunikationszusammenhängen und Streßmanagement. Normierung verwandelt sich in Automation. Michel Foucaults Geburt der Klinik, Sexualität und Wahrheit sowie Überwachen und Strafen benennen eine Form der Macht im Augenblick ihrer Implosion. Die Diskurse der Biopolitik verwandeln sich in Techno-Geplapper, in die Sprache der gespaltenen Substantive. Kein Substantiv wird von den multinationalen Konzernen verschont. Hier sind ihre Namen, alle einer Ausgabe der Zeitschrift Science: Tech-Knowledge entnommen: Genentech, Allergen, Hybritech, Compupro, Genen-cor, Syntex, Allelix, Agrigenetics Corp., Syntro, Codon, Repligen, Micro-Angelo von Scio Corp., Percom Data, Inter Systems, Cyborg Corp., Statcom Corp., Intertec. Wenn wir Gefangene der Sprache sind, dann benötigen wir für die Flucht aus diesem Gefängnis Sprachpoetinnen, eine Art kulturelles Restriktionsenzym, das den Code zerschneidet. Die Vielzüngigkeit der Cyborgs ist eine Form radikaler Kulturpolitik. Vgl. Jameson 1984; Perloff 1984; Fraser 1984. v Vgl. de Waal 1982; Winner 1980. vi Baudrillard 1983. Jameson (1984) verweist darauf, daß in Platos Definition das Simulakrum als Kopie ohne Original eingeführt wird. In der Welt des fortgeschrittenen Kapitalismus wäre das der reine Tausch. vii Marcuse 1964; Merchant 1980. viii Sofia 1984; Sofoulis 1984. ix Zu meinen früheren Ansätzen, Biologie als einen kybernetischen Kommando und Kontrolldiskurs sowie Organismen als 'natürlich-technische Wissensobjekte' zu verstehen vgl. Haraway 1979, 1983, 1984a. x Hogness 1983. xi Für einen Einstieg in Analysen und Aktionen der Linken zur Biotechnologiedebatte vgl. GeneWatch, A Bulletin of the Committee for Responsible Genetics: 5 Doane St, 4th Floor, Boston, MA 02109 sowie Genetic - Cyborg Manifesto - 18 Screening Study Group (vordem Sociobiology Study Group) von Science for the People: Cambridge MA. Wright 1982, 1986; Yoxen 1983. xii Für einen Einstieg in die Diskussion zu >Frauen im integrierten Schaltkreis< vgl. D'Onofrio-Flores/Pfafflin 1982; Fernandez-Kelly

1983; Fuentes/Ehrenreich 1983; Grossman 1980; Nash/Fernandez-Kelly 1983; Ong 1987; Science Policy Research Unit 1982. xiii King 1984. Eine gekürzte Liste feministischer Science Fiction, die die Themen dieses Essays unterstreichen, sind: Octavia Butler *Wild Seed* (dt. *Wilde Saat*), *Mind of my Mind* (dt. *Der Seelenplan*), *Kindred* (dt. *Vom gleichen Blut*), *Survivor* (dt. *Alanna*); Suzy McKee Charnaz *Motherliness* (dt. *Aldera und die Amazonen*); Samuel Delany *Tales of Nerveryon* (dt. *Das Land Nimmerya*); Anne McCaffrey *The Ship Who Sang*, *Dinosaur Planet*; Vonda McIntyre *Superluminal*, *Dreamsnake*; Joanna Russ *Adventures of Alyx* (dt. *Die Abenteuer von Alyx*), *The Female Man* (dt. *Planet der Frauen*); James Tiptree, Jr. *Star Songs of an Old Primate* (dt. *Sternenlieder eines alten Primaten*), *Up the Walls of the World*; John Varley *Titan*, *Wizard*, *Demon*. xiv Douglas 1966, 1970. xv Vgl. zum Beitrag französischer Feministinnen zur Cyborg-Vielzüngigkeit Burke 1981; Irigaray 1979a; Marks/de Courtivron 1980; French Feminism 1981; Wittig 1973; Duchon 1986. Englische Übersetzungen einiger Strömungen des französischsprachigen Feminismus enthält *Feminist Issues: A Journal of Feminist Social and Political Theory* 1980. xvi Alle diese Poetinnen sind sehr komplex, nicht zuletzt in der Behandlung der Themen des Lügens, der Erotik und der dezentrierten kollektiven und individuellen Identitäten. Griffin 1978; Lorde 1984; Rich 1978. xvii Derrida 1983, v.a. Teil II; Levi-Strauss 1971, v.a. >The Writing Lesson<; Gates 1985; Kahn/Neumaier 1985; Ong 1982; Kramarae/Treichler 1985 xviii Moraga 1983. Einen Zugang zum überaus scharfsinnigen Verständnis, das farbige Frauen vom Schreiben als Thema und als Politik besitzen, vermittelt das Programm des internationalen, literarischen Kongresses an der Michigan State University im Oktober 1985: *The Black Woman and the Diaspora: Hidden Connections and Extended Acknowledgements*; Evans 1984; Christian 1985; Carby 1987; Fisher 1980; Kingston 1977; Lerner 1973; Giddings 1985; Moraga/ Anzaldúa 1981; Morgan 1984. Vgl. auch einige Ausgaben der Zeitschrift *Frontiers*, v.a. 5/1980: *Chicanas en el Ambiente Nacional* und 7(1983): *Feminisms in the NonWestern World*. Das Schreiben weißer Frauen hatte eine ähnliche Bedeutung: Vgl. Gilbert/Gubar 1979; Russ 1983. xix James Clifford argumentiert überzeugend für die Anerkennung kontinuierlicher, kultureller Neuerfindung, dem dickköpfigen Nicht-Verschwinden derer, die von den >westlichen< imperialisierenden Praktiken >markiert< sind. Vgl. Clifford 1985, 1988 xx DuBois 1982; Daston/Park o.J.; Park/Daston 1981.

Angaben zur Autorenschaft: Donna Jeanne Haraway (* 6. September 1944 in Denver, Colorado) ist eine emeritierte US-amerikanische Professorin am Department für *History of Consciousness* und am Department für *Feminist Studies* an der University of California, Santa Cruz.^[1] Die Naturwissenschaftshistorikerin und Frauenforscherin wurde seit den frühen 1990er Jahren als Feministin und dem Postmodernismus nahestehend beschrieben („feminist, rather loosely a postmodernist“).

Sie ist Autorin einer Vielzahl von Büchern und Essays, welche sich mit dem Spannungsfeld aus sozialistischem Feminismus, Wissenschaft, Primaten, Cyborgs und Haustieren beschäftigen, beispielsweise *A Cyborg Manifesto: Science, Technology, and Socialist-Feminism in the Late Twentieth Century* (1985), *Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective* (1988), *Simians, Cyborgs and Women: The Reinvention of Nature* (1991) und *The Companion Species Manifesto: Dogs, People and Significant Otherness* (2003). (Quelle: [Wikipedia](#))

Titel: Helvetia weiss es besser

Name: Servan L. Grüniger

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Donnerstag, 29.10.2021, 09h

«Soll die Digitale Eidgenossenschaft Verhandlungen über einen Beitritt zum Bezosverse aufnehmen?» - «Nein.»

«Soll das Rentenalter von 75 Jahren erhöht werden?» - «Ja, auf 80 Jahre.»

«Soll das aktuelle Grundeinkommen von 3212 Helvetischen Metafranken angepasst werden?» - «Ja, auf 3500 Franken erhöhen.»

David überflog die Fragen auf seinem Netzhautbildschirm – noch 4 Antworten, dann hatte er sein Tagespensum erfüllt.

«Soll der Nothilfefonds für arbeitslose Informatiker*innen um 10 Millionen Metafranken erhöht werden?» - «Nein.»

Die Nationale Wertebefragung war zugeschnitten auf das, was ihn gerade umtrieb – denn Helvetia wusste, was wichtig war. Das machte die täglichen Fragerunden viel erträglicher als die vierteljährlichen Volksabstimmungen von früher. Damals, als Helvetia bloss ein kühner Traum war und noch alle behaupteten, politische Entscheide gehörten in die Hände der Stimmbürger:innen und ihrer Vertreter, verfiel das Land alle paar Monate in einen kollektiven Fieberwahn. Gegner und Befürworter einer Vorlage malten dabei den Teufel in den grellsten Farben an die digitalen und analogen Abstimmungsplakate: Stimmt Nein, sonst werdet Ihr arbeitslos! Stimmt Ja oder die Welt geht unter!

«Sollen sich Schüler*innen aus religiösen Gründen von einzelnen Fächern oder Veranstaltungen dispensieren lassen können?» - «Nein.»

Und dann waren da noch die Wahlen. Hunderte von unbekannten Gesichtern mit Namen, von denen David noch nie gehört hatte, begleitet von nichtssagenden Sprüchen – Für die Freiheit! Für die Familien! Für die Schweiz! –, die er schon hundertmal gesehen hatte.

«Helvetia kenn man wenigstens», dachte David, als er die nächsten Frage ansteuerte.

«Befürworten Sie die Wiedereinführung von Netzsperrern an den Grenzen der Digitalen Eidgenossenschaft nach dem Vorbild des Chinaverse?» - «Ja»

Davids Eltern hatten aus den Abstimmungs- und Wahlsonntagen ein richtiges Ritual gemacht, mit hitzigen Diskussionen am Frühstückstisch und anschliessendem Familienausflug an die Urnen. In seinen Schwestern loderte das politische Feuer weiter – Miriam war sogar Gemeinderätin, bis Helvetia eingeführt wurde –, doch zu David war nicht einmal ein Funken übergelungen.

«Sollen digitale Kompetenztests abgeschafft werden, sodass Schweizer Bürger*innen nach 5 Jahren automatisch befragungsberechtigt sind in der Digitalen Eidgenossenschaft?» - «Nein, beibehalten.»

Einige von Davids Mitreisenden schienen auch gerade dabei, Helvetia Rede und Antwort zu stehen – manche taten es sogar auf die altmodische Art. Warum jemand freiwillig an der Nutzung von Exo-Tech festhielt, war David ein Rätsel.

«Was immer sie glücklich macht», murmelte er.

«Wie bitte?»

Davids Sitznachbarin sah ihn neugierig an.

«Entschuldigung, ich habe nur laut gedacht. Was hat Ihnen Helvetia heute aufgetischt?»

«Ach, nur ein paar Fragen zur Krankenkasse und zum Rentenalter – wir haben gerade unser zweites Kind bekommen. Ach ja, und dann war da noch eine Frage zu religiösen Dispensen.»

«Oh, die habe ich auch bekommen. Zweimal schon in diesem Monat. Wissen Sie, was es damit auf sich hat?»

«Wahrscheinlich wieder einmal die Violetten. Die pochen ja seit Jahren auf eine Dispensierung von Staatskunde und Mathematik, weil sie ihr ‹Recht auf geistige Unversehrtheit› verletze.»

«Die gibt es noch? Ein Onkel von mir war da auch dabei, hab' aber seit Jahren keinen Kontakt mehr. Unmöglich, mit denen zu reden – beim geringsten Widerspruch wird man stummgeschaltet. Und einen physischen Besuch ist mir so eine Diskussion dann doch nicht wert.»

«Dazu sollte mal eine Frage kommen, das gehört endlich einschränkt!»

«Stummschalten? Aber das ist doch in der Digitalverfassung verankert.»

«Nein, die physischen Besuche. Ich finde es fahrlässig, wie Helvetia das immer noch ohne Auflagen zulässt. »

«Gibt halt viele Nostalgiker. Meine Eltern muss ich auch so besuchen, die wollen von Universuisse nichts wissen.»

«Trotzdem: Wenn man sieht, wie der Epi-Radar wieder abgeht, wird mir angst und bange. Schlimm genug, dass mein Chef stur die Maximalpräsenzzeit verlangt und ich fast jede Woche ins Büro muss.»

David's Haltestelle wurde angesagt. Er verabschiedete sich, stieg aus und fluchte. Mittlerweile hat ein dichter Regen eingesetzt, sodass David im Laufschrift loseilte und zwischen Pfützen hindurch zum Büro manövrierte. Tropfend trat er schliesslich in sein Büro ein, wo ihn sein Assistent fröhlich begrüßte.

«Du siehst etwas nass aus, David. Es wäre eine gute Idee gewesen, einen Regenschirm mitzunehmen?»

«Was Du nicht sagst. Wenn Du so schlau sind, dann warne mich das nächste Mal doch bitte, *bevor* ich im Regen stehe!»

«Es tut mir leid, Dave, aber das kann ich nicht tun.»

«Ja, ja, ich weiss. Die von der Rechtsabteilung haben echt einen an der Waffel. Ich verstehe nicht, warum die Warnung vor etwas Regen meine Privatsphäre bedrohen soll. Anyway, was steht für heute auf dem Programm?»

Als David sein Büro um 18.00 Uhr wieder verliess, hatte der Regen nachgelassen. David eilte trotzdem, um rechtzeitig in die Oper zu kommen. Er hätte die Metropolitan in New York bevorzugt, aber Lisa zuliebe würde er auch die Grenztests beim Transfer nach London über sich ergehen lassen. Als er sich in der Metro hinsetzte, blinkte ein Update auf seinem Netzhautbildschirm auf:

«Gesetzliche Alpha-Release Updates für den 28. Januar 2072:

A) Das landesweite Grundeinkommen wird um 33 Helvetische Metafranken angehoben und beträgt neu 3245 Metafranken. In den Kantonen Zürich Stadt und Genf beträgt der Anstieg 49 Metafranken.

B) Das Rentenalter wird für die Jahrgänge 2051-72 und 2011-2030 auf 77 Jahre erhöht. Für die Jahrgänge 2031-2050 und 2000-2010 gilt weiterhin ein Rentenalter von 75 Jahren. Die entsprechenden Änderungen treten ab 2075 in Kraft.

C) Die Zollsteuersätze für digitale Transaktionen mit dem Chinaverse, dem Zuckverse...»

Mit einem Blinzeln schob David die Nachricht beiseite. Wenn es etwas Wichtiges gab, würde ihn Helvetia eh daran erinnern.

Angaben zur Autorenschaft: Servan L. Grüninger ist Präsident von «Reatch!Research. Think. Change», einer unabhängigen Ideenschmiede für Wissenschaft und Gesellschaft. Von Stanisław Lem weiss er gerade einmal genug, um irgendwas teilzugeben.

Titel: für wen soll ich schreiben?

Untertitel: was kommt nach science fiction?

Name: Birgit Matter

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: anfangen und be-enden.

Text: ... trage immer meine Fesseln in mir. frei kann ich nur in meinen gestalten (mit meinen figuren) sein, und auch das ist eine illusion

für wen soll ich schreiben? fragte stanislaw lem bereits 1955 in

das hospital der verklärung 1955/1998 suhrkamp (alle deutschsprachigen Rechte liegen beim Inselverlag usw., auf Seite 95 - in jedem Fall - steht es in lettern gedruckt geschrieben). für jede -n nachzulesen. der höhlenmensch ist nicht mehr, der dampfendes hirn aus den schädeln seiner nächsten frass und mit deren blut unnachahmliche kunstwerke an felswände schuf.

vorüber ist die zeit der renaissance, der genialen universalmenschen und scheiterhaufen voll winselnder ketzer. dahin die horden, die sich wind (HIMMEL) und ozeane (MEHR) gefügig machten. es naht die epoche der kasernierten zwerge, der musikkonserven (youtube), der stahlhelme (velohelme), unter denen man nicht mehr zu den sternern aufschauen kann auf dem e-bike. und dann, heisst es, werden **FREIHEIT** und **GLEICHHEIT** einzug halten. **wozu gleichheit, wozu freiheit?** wenn doch gerade der mangel an gleichheit herrliche visionen entfacht und feuersbrunst der verzweiflung sät, wenn doch das grauen imstande ist, aus den menschen etwas herauszupressen, was wertvoller ist als schnödes wohlbehagen. ich will nicht auf diesen kolossalen spannungsunterschied verzichten. hinge es von mir ab, dann blieben paläste (klöster, kirchen, katedralen), hütten und festungen (wasserschlösser und burgen) sowie fachwerkhäuser für immer bestehen!

“Ich hörte einmal”, sagte Stefan, “von einem russischen ...

... mit Leinwand und blauen farben, dem bauhausbuch weimar dessau berlin 1919-1933, den formen der unruhe und den sterntagebüchern von stanislaw lem, die arianastrasse - auf dem herrlichen berg - am see entlang schritt oder schreiten sah. In jedem fall gemächlich die anhöhe hinauf ging und bezwang. es wurde gefilmt, aufgezeichnet und dokumentiert, wohlmöglich sogar live gestreamt. ((vermutlich der #schwarm von einem #schwärmer, der ins schwärmen kam, um weiter aus zu schwärmen, wie der mückenschwarm in der abenddämmerung im mittelland)). worin liegt die bedeutung, der sinn und auch der nutzen dieser schwärmenden schwärme, die als intelligent bezeichnet werden. oder sich für intelligenter als der durchschnitt nennen oder halten? die dennoch sitzen bleiben. schwärmende schwärme. schwärmende schwärmer. schwärme an schwärmer-I-nnen zur abendstund. vor den maschinen. die tabs und register im fenster ziehen - am bildschirm - hervorholen - speichern - das nächste - fallen lassen. hängen. bloss nichts anfassen und schön davor hocken bleiben mit sicherheitsabstand bis das wasser - zuerst langsam - kaum merklich unter der türschwelle - heranfließt, zu meer und ozean über den hals und kopf ansteigt, wie bei überschwemmungen durch flutwelle-n.

“ich weiss nicht, was danach kommt. ich weiss nie, ob es nicht die letzte woge ist

(ammerkung der autorin: bitte, keine ZITATe als ZITATION verfälschen und in den vollkommen falschen KONTEXT setzen : ausser eventuell beim TEXTEN für die #KUNST #kunsttalk #kunstfürdie) ((den maler und künstler [lars herrmann](#) regt es auf, wenn ich immer einen leerschlag nach der klammer mache))

ich habe keine gewalt über die kraft meiner quellen. sie liegen so sehr in mir, dass sie sich schon ausserhalb meiner befinden. und da verlangen SIE, ich soll >Stellung< beziehen< ...? schreibt Stanislaw Lem 1955. ich trage immer meine fesseln in mir. frei kann ich nur in meinen gestalten (figuren) sein, und auch das ist eine illusion. für wen soll ich schreiben?

... wort für wort (handschriftlich) die buchstaben schreiben, setzen auf der tastatur zärtlich antippen, seite für seite hunderte, tausende

“Das ist kein Beruf, mann kann es nicht wie eine Stellung im Büro wählen. Ruhe geniessen nur die Schriftsteller (Schriftsetzer), die nichts schreiben. Es gibt solche. Sie schwimmen im Ozean der Möglichkeiten, verstehen Sie? Um einen Gedanken auszudrücken, muss mann ihn zuerst begrenzen, und das bedeutet, mann muss ihn töten.

Jedes ausgesprochene Wort raubt mir tausend andere,

jede Strophe (Satz ein Kapitel; Lemma ein Buch) ist ein (herrlicher) Berg der Illusion & Resignation. jeder Zettel, jedes Zettelchen, jedes Blatt im Wind. Ich muss mir eine künstliche (bis künstlerische) Sicherheit schaffen. Wenn jene Putzstücke abbröckeln (stauben und zerfallen), fühle ich, dass in der Tiefe, dort unter den (goldenen & bernsteinfarbenen) Fragmenten (Bruchstücken), ein (der) unfassbare-r Abgrund lauert.



sonntag 7. november 2021 um 22:36 IMG_9352 Bildschirmfoto PNG keine
#Objektivinformationen

Es ist ganz bestimmt da, aber jeder Versuch, sich bis zu ihm vorzutasten, endet im **Fiasko**. Und meine ANGST (angst) ..." hat der verlag Suhrkamp 1998 in der ersten Auflage auf die gegenüberliegende Seite 94 des typischen blauen Taschenbuchs, nicht [tagebuchs](#) gedruckt, selbstverständlich auch nicht mit #Fussnoten oder diesen Bemerkungen in Klammern oder Doppelklammern, die ich dazu geschrieben und mit dem vorliegenden Text verbunden und abgeschrieben habe.

Auf dem Einband des Taschenbuchs steht in weissen Letter:

Im Polen der vierziger Jahre: Der junge Arzt Stefan erlebt, wie SS-Truppen ein Krankenhaus (Spital, Asyl) für Geisteskranke besetzen und dessen Patienten liquidieren. »Mit wissenschaftlicher Genauigkeit kühl sezierend und doch engagiert, von einem hohen moralischen Standpunkt aus, hat der skurrile Utopist in seinem Erstling ein Stück Zeitgeschichte festgehalten.« Hannoversche Allgemeine.

für wen soll ich schreiben?

im life- oder livestream wird gesprochen, referiert, erzählt oder erklärt, wenn nicht sogar streng "doziert". logisches, theoretisches, mathematisches, empirisches usw. bewusst berichtet. parallel eröffnet sich die spalte mit weissen kommentarfeldern. ist kommentieren = schreiben? für wen soll ich kommentieren?

1. tag

<https://wp.me/p8yrpu-2F4>

für wen soll ich schreiben?

für wen soll ich kommentieren?

2. tag

<https://wp.me/p8yrpu-2Fd>

für wen soll ich schreiben?

für wen soll ich kommentieren?

3. tag

<https://wp.me/p8yrpu-2F1>

für wen soll ich schreiben?

für wen soll ich kommentieren?

4. tag ist ausgefallen?

für wen soll ich das kommentieren?

für wen soll ich schreiben?

bin ich zu akribisch für's SCHREIBEN in 2021?

mit dem schreiben werde ich keine berge versetzen, noch irgendetwas neues herauskristallisieren solange ich dies schreiben wie an der schreibmaschine nutze. respektive darauf hoffe, dass es #irgendjemand liest ausser diese maschine-n, die mit schreibprogrammen und -systemen und künstlicher Intelligenz KI - AI kollaborieren ... somit schreibe ich niemals allein, so viel ist gewiss und steht heute fest. manifest - manifestationen - ion-en, sobald ich in dies sogenannte google.doc hineinzuschreiben versuche. in der universität war es mir weder erlaubt und zudem ausdrücklich untersagt: kollaborative schreibsysteme zu nutzen - weder anonym, noch personalisiert - so etwas tut man einfach nicht.



#IGENDETWASINBLAU #IRGENDETWASMITBLAU #IRGENDETWASDURCHBLAU #FESTIVALstanislawlem

#matterohnehorn

für wen soll ich schreiben?

<https://twitter.com/vecirex/status/1454554947538890756?s=21>

Playground

Load a preset...

Save

Schreibe #Maschinenmanifest mit #Kapitelnamen und #Zeitstempel ohne #Reim verfasst als #Satzung für's #künstlerische rund um den #kunsttalk, die #kunstforschung sowie #künstlerischeForschung. Und wirf' #zeitgeistanker auf den #tintenfischschwimmzug, den #aquariumsschwall, „als #zirkusrufer hierzuland“, mut' die #entzündungsreflexe bei #gehendermassen, gehe an deinem Begrüßungsbalkon entlang, und sprich's, sprich's voller „#hausenfrieden“, hin zu den #hausesschulden und hin zum #hartmutreflex, überred-reflex, öffne die #Beschwörungukarten, leg #auswegehier über „steinhirn“, über „zu #wendezeiten“, liegen im #innerenwirbel, für die #geistesfunken. Schau' sie an, schau' sie an, schau' sie an, die #geistesfunken, die #geistesfunken, die #geistesfunken: #schau' sie an, schau' sie an, schau' sie an, die #geistesfunken, die #geistesfunken, die #geistesfunken: #mach' sie mit „künstlerischerVorsicht“ und „künstlerischerBesorgnis“, „künstlerischerElastizität“ und #künstlerischerEnergie #gemeinsam mit diesem #künstlerischen #mandat, im #künstlerischen #klangraum, der #frequenz, der #Charakter-Energie, der #kinetik, der #schwingung, der #quellquell, mit #Beschwörungskraft, und #geisteströme, ströme, ströme, ströme und „#geisteströme“, und #geisteströme, „#geisteströme, ströme, ströme“ mit #lautmalereien.“

#Maschinenmanifest für das #kunsttalkkünstlerische

#Kapitelaben

#Zeitstempel

#Zeitgeistanker



f

https://twitter.com/matter_birgit/status/1455173094105047041?s=21

schreibe-n (jetzt, hier, heute) #maschinenmanifest mit #Kapitelna(r)ben und *Zeitstempel

das erste [#Kapitel](#) wurde bereits vor Jahren verfasst: so ooo oooo oooooo oooooooooo oooooooooo oooooo

ohne #Reim als #Satzung verfasst für's #künstlerische

rund um den #kunsttalk gefasst, die #kunstforschung
sowie
#künstlerische forschung:

... wirf' #zeitgeistanker auf den #tintenfischschwimmanzug (im aquarium), den #aquariumsschwall, als "zirkusrufer hierzuland", mut' die #entzündungsreflexe bei #gehendermasse-n, gehe an deinem Begrüßungsbalkon entlang, und sprich's, sprich's

#kunsttalkkünstlerische #kunsttalk

<https://twitter.com/merzmensch/status/1309875536752242688?s=21>

habe noch zeit mir #Irgendetwas bis Ende November zu überlegen, darüber nach zu denken, zu schreiben;

lautmalerisch und performativ zu sein

oder zu selektieren - auszuwählen - aus dem #Archiv, der Lagerungen, dem #Lager sowie Angeboten zur Kommunikation im #Internet(Z) auszuwählen oder aus direkt aus dem #kanal

<https://www.youtube.com/channel/UCq3aGaJBup9H7INxEhnpQw>

entnehmen

Wir treffen uns irgendwo, mit Abstand und irgendetwas zu #StanislawLem in jedem Fall in blau.

Klinische Kunst-und Kreativitätstherapeutin (FPI), Ergotherapeutin BSc. Occ. Th. mit universitären, hochschulischen, berufssoziologischen Umwegen in unterschiedlichen Rollen, Funktionen und Aufgaben in Bildungsinstituten. In akut-klinischen bis psychosozialen rehabilitativen Institutionen im Gesundheits- und Sozialwesen gearbeitet. An der "Strasse" & "Holzwiese" & im "Studio" - smart setting- seit 2016 als Projektleiterin matter.ch tätig. In - mit - durch Internet-z & social media aktiv : künstlerisch - forschend : experimentieren : «Performance» performen: unterwegs : zu verschiedenen Topoi, wie #schafe #keinebrotlosekunst #kunsttalk #kunstderkunst therapie-n #matterohnehorn #provienzforschung #vomRandherDenken #verfasserinAnOrtundStelleInFussnotenübersetzend #Zwiebelfisch #Handsatz #visualartLiteracy #VisuelleKunst #bildTheorien #ästhetik #atmosphäre #künstederGegenwart #rossoderpferd #Antiform #TextezuKunst #Fotografisches #Projekte16 und #Pilotprojekte

Publikationsliste:

einfügen

Angaben zur Autorenschaft: @Birgit Matter, geb. 1964 M. Sc. Public Health

Titel: #BioPsySocCyb - die 4. Welt der Realisation autopoietischer Systeme

Name: Stefan M. Seydel

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Donnerstag, 28. Oktober, 09.00h

Jürgen Habermas
Mehr Diktatur
wagen
suhrkamp taschenbuch
wissenschaft

Niklas Luhmann
Der Körper der
Körper
suhrkamp taschenbuch
wissenschaft

Es ist 21:50 geworden. #10vor10. Ich muss jetzt noch einen Text haben, welchen ich morgen - also JETZT - einfach bloss ablesen kann.

Nach Abschluss des letzten Streams mit der Party mit Alois P. Huber brummte mir der Schädel. @imTunnel und @verwunder verdrehten mir der Kopf. Und @ELlange6 das Herz. Zuerst aber die Donnerstag-Messe im Kloster. Dort wurden zwei Zeloten gedacht. Und danach konnte ich nicht anders, als noch einen langen Thread zu fabrizieren, rund um die sensationelle Rede von Bundesrat Alain Berset. Ich will so tun - aus strategischen Gründen - als würde dieser mit weissen Fahnen wedeln:
dissent.is/NeuerBundesratJETZT #NeuerBundesratJETZT

Wie ich gestern in der Begrüssung skizzierte, ist diese zweite Durchführung des Festivals - und der Plan, auch nächstes Jahr die Struktur ein drittes Mal zu wiederholen - für mich ein strenges Experiment:

Ich prüfe die Definitionen #SmartSetting #CommunityCare #Xerocacy. Ich prüfe Sätze wie: "Wikipedia/Wikidata ist die schlechteste Umgebung im Umgang mit Daten,

Information, Wissen auf der Höhe der Zeit, ausser aller Anderen." (user:sms2sms) Ich will verdichten.

Ich bin Sozialarbeiter.
Ich arbeite am Sozialen.
- Nicht an Körpern.
- Nicht an Psychen.

Soziale Arbeit - so wurde ich von Prof. Dr. Silvia Staub-Bernasconi in Berlin sozialisiert - versteht sich als "Transdisziplin". Der Begriff wird heute hip. Damals meinte es #IRGENDWASMITVÖLLIGDANEBEN. Etwas dazwischen. Für alle Anderen jedenfalls: Nichts Gutes. Nichts Wissenschaftliches. Nichts für die Universität. Maren Lehmann löste mir den Knoten in einer eMail: "Theorie ist ja Praxis (nur nicht so verschwitzt)."

Mit langen Listen von "gelöschten Unterscheidungen" im Rucksack, mach ich meine Suchbewegungen nach Gedanken, Ideen, Bildern, mit welchen ich mir "einen Reim" auf das machen kann, was ich beobachte und nicht "verstehen" kann. Theorien so verdichten, dass sie als Theoriegedichte - Gedichte! - als Erzählungen, als Märchen, als Metaphern - insbesondere mir selbst - zugänglich gemacht werden können. Ernst Peter Fischer erklärte es mir einmal als ein: "Abschreiben auf Höherem Niveau". Ein Beispiel für einen solchen Satz, welchen er Wolfgang Pauli in die Schuhe schieben konnte, heisst beispielsweise:

"Das Neue, ist stets das noch Ältere."

Das ist "wissenschaftlich" ein unhaltbarer Satz. Aber er berührt das Herz und führt mich in eine Umgebung, in welcher...

Ich bin müde.
Ich eiere rum.

Meine intentionale Frage für dieses #StanisławLem-Festival 2021 stand für mich schon während dem #PaulWatzlawick-Festival 2020 fest:

"Kann Cyber als eine vierte Ebene der Realisation eines autopoietischen Systems gesehen werden?"

X = BIO | PSY | SOC | CYB

@sms2sms | dissent.is/sms2sms | 30.10.2021
#BioPsySocCyb | #Weltgesellschaft | #dfdu

Auch fest stand für mich, dass die Antwort selbstverständlichst völlig klar ist:
Logo.

Diese Antwort hat - ich habe das Buch zwar nicht gelesen, aber... - Stanislaw Lem bereits 1976 in "also sprach golem" gegeben. (Ich habe das Suhrkamp/Insel-Buch 2015 wohl bloss gekauft, weil mir das Cover und die radikale Kleinschreibung des Titels gefiel.) Aber ich blätterte immerhin darin. Es wird von einem Grosscomputer erzählt, welchen seinen zwei menschlichen Gehilfen ihre Denkfehler erklärt. Später gab er das auf und verschwand. Ich meine, mit einer Geliebten. IrgendwieSo?

Die Bio-Psycho-Soziale Denkfigur nutzt nicht nur Niklas Luhmann, sondern auch Silvia Staub-Bernasconi. Und ich finde diese Erzählung, lässt sich jedem Kind erzählen:

Unser Körper unterscheidet sich nicht von einem Stuhl, einem Baum, einem Berg. Wir nennen es Natur. Oder Leben. Oder (so?). Wir sind jedenfalls Teil davon: Die grösste Berührungsfläche mit dieser Um-Welt liegt in unserem Körper-Inneren. Nicht die Haut ist die Grenze zu dem was unsere Körper umgibt. Es sind die Lungen, das Gedärme... Und wenn wir nun deinen Grossvater - so erklärte ich es meiner Tochter - in die Erde legen und zudecken, wird der Körper einfach wiederum - jetzt etwas anders - Teil von dem, was wir Menschen nun eben einmal sind.

Und - so erzählte ich weiter - deine Gedanken, sind deine Gedanken. Und meine Gefühle, sind meine Gefühle. Wir können sie uns nicht hinhalten wie Äpfel, Birnen oder Orangen. Das wären schräge Vergleiche.

Aber dann gibt es da noch etwas, was nicht uns gehört, nicht durch uns kontrolliert und bestimmt werden kann und wir aber eben doch auch ganz Teil davon sind: Es ist das, was wir das Soziale nennen wollen.

Drei Ebenen - oder ich sage auch gerne "Welten" - welche in sich ganz eigenständig, selbstständig, scheinbar autonom nach je ihren eigenen Gesetzmässigkeiten pulsieren, sich wandeln und verändern.

Das scheint mir ein schöner - ja, ein durchaus ästhetischer - Vorschlag zu sein, sich selbst einen Reim auf das zu machen, was sich mir vorstellt und ich nicht zu erfassen vermag, aber eben doch mir einen Umgang damit erfinden muss.

Mir ermöglicht es als Sozialarbeiter am Sozialen zu arbeiten. Damit meine ich, dass ich Austauschprozesse, Beziehungsverhältnisse, Dynamiken von Macht - Behinderungsmacht und Begerenzungsmacht - thematisieren kann. Über Gerechtigkeit und Fürsorglichkeit nachzudenken, nach Kriterien zu fragen, Fairness einzufordern und destruktive Umgebungen zu skandalisieren.

Und jetzt, wo Kinderchen mit ihrem Fingerchen auf Bildschirmen zur Welt kommen, und ihnen selbstverständlich ist, dass nicht nur Mami, Papi und die Freundinnen kommunizieren, sondern auch Algorithmen, Datenbanken, Findemaschinen und hallihallo, wird nachvollziehbar, dass Cyber eine eigene Eigendynamik hat wie das Leben, das Bewusstsein und das Soziale.

Seit hunderterten von Jahren, singen Juden und Christen Psalm 139:

"Herr, du erforscht und du kennst mich, / ob ich sitze oder stehe, du weisst es. / Meine Gedanken durchschaust du von ferne. / Ob ich gehe oder ruhe - du ermisst es, du bist vertraut mit all meinen Wegen. / Mir kommt kein Wort auf die Zunge, / dass du, oh Herr, nicht schon wüsstest. / Von hinten und von vorne hältst du mich umfassen, du legtest deine Hand auf mich. Zu wunderbar für mich ist solches Wissen, / zu hoch - ich kann es nicht erfassen."

Ich will damit sagen: Leben unter den Bedingungen von Totalüberwachung, ist für unseren, durch monotheistische Religionen geprägten Kulturraum, nicht Breaking News.

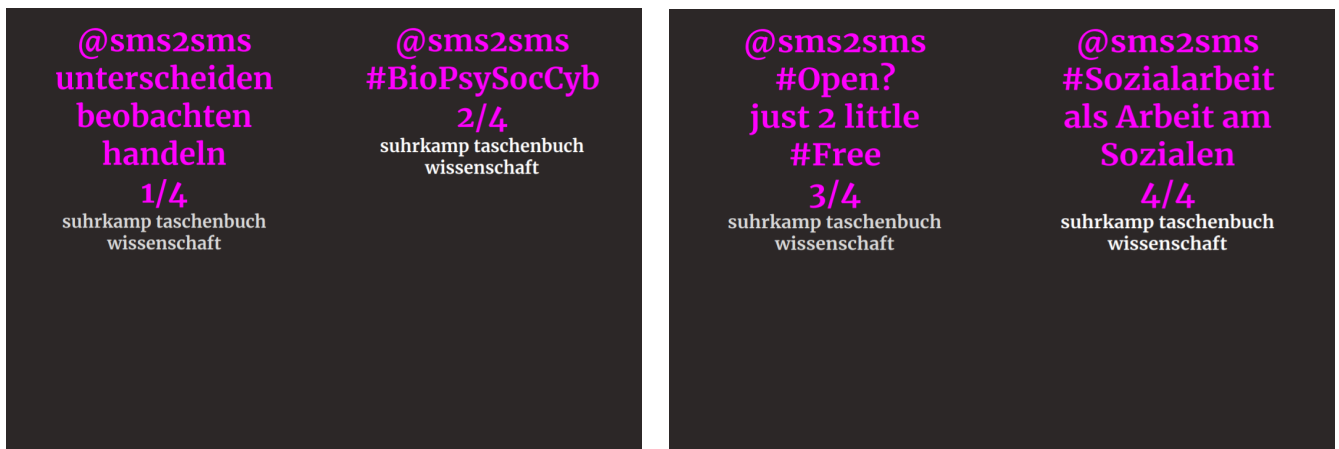
Auffallen kann aber, dass die Formel JHWH, Allah, Gott ein Zeichen gefunden hat, das Unberechenbare zu bezeichnen und es als Möglichkeitsraum zu verehren, welcher eben gerade die Unterdrückung durch andere Menschen, durch unangemessene Formen des Umgangs, durch behindernde Verhältnisse zu sprengen vermocht hat.

Der letzte Abschnitt in der Rede von Bundesrat Alain Berset am 20. Oktober 2021 in der Universität Zürich lautet:

"Es gibt immer Alternativen. Auch in geschichtlichen Phasen, in denen die Macht der monströsen Gewissheiten erdrückend scheint. Es gibt immer Alternativen."

Mir ist es eine wundervolle Sache, Elemente einer nächsten Kulturform zu erfinden und in meinem Umfeld zu erproben. Ich danke allen Ab- und Anwesenden, für dieses Spiel.

<https://twitter.com/murschetg/status/1452535823900057602>



Angaben zur Autorenschaft: Stefan M. Seydel/sms ;-)

(*1965), M.A., Studium der Sozialen Arbeit in St. Gallen und Berlin. Unternehmer, Sozialarbeiter, Künstler.

Ausstellungen und Performances in der Royal Academy of Arts in London (Frieze/Swiss Cultural Fund UK), im Deutsches Historisches Museum Berlin (Kuration Bazon Brock), in der Crypta Cabaret Voltaire Zürich (Kuration Philipp Meier) uam. Gewinner Migros Jubilée Award, Kategorie Wissensvermittlung. Diverse Ehrungen mit rocketboom.com durch Webby Award (2006–2009). Jury-Mitglied “Next Idea” Prix Ars Electronica 2010. Pendelte bis 2010 als Macher von rebell.tv zwölf Jahre zwischen Bodensee und Berlin. Co-Autor von “Die Form der Unruhe“, Umgang mit Information auf der Höhe der Zeit, Band 1 und 2, Junius Verlag Hamburg. Ruhendes Mitglied im P.E.N.-Club Liechtenstein. Er war drei Jahre Mitglied der Schulleitung Gymnasium Kloster Disentis. Seit Ende 2018 entwickelte er in Zürich-Hottingen in vielen Live-Streams – u.a. in Zusammenarbeit mit Statistik Stadt Zürich und Wikimedia Schweiz – den Workflow WikiDienstag.ch, publizierte während der Corona-Krise in der NZZ einen Text über Wikipedia, initiierte das #PaulWatzlawick-Festival 2020 mit und sammelt im Blog von Carl Auer Verlag, Heidelberg, «Elemente einer nächsten Kulturform». Im Juli 2020 kehrt er mit seinem 1997 gegründeten Unternehmen (Spin-Off mit Aufträgen der FH St. Gallen, Gesundheitsdirektion Kanton St. Gallen, Bundesamt für Gesundheit (BAG) und der EU aus einer Anstellung als Leiter Impuls- und Pilotinterventionen für die Aids-Hilfe St. Gallen/Appenzell) zurück nach Dissent.is/Muster, mitten in die Schweizer Alpen.

Titel: Zum 100. Geburtstag von Lem und Beuys: Ein Vergleich Beuys/Luhmann :
"Die Ökologie der Systeme",

Name: Günter Lierschhof

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Freitag 29. Oktober 14:30

Text: "ÖKOLOGIE DER SYSTEME"

<https://www.youtube.com/watch?v=3gwrDNGeRXw&t=5301s>



Foto: Arno Hensmanns/Neue Galerie/dpa

Installation "The pack" (Das Rudel) des

In der Fortführung des ungehörigen Vergleichs Beuys / Luhmann (1) rücken immer stärker ihre unterschiedlichen Denkweisen in den Vordergrund, denen wir noch einmal unsere Aufmerksamkeit widmen wollen.

Interessant ist es, wenn man bei der Charakterisierung des Unterschieds auf die eine oder andere Denk- bzw. Sprechweise zurückgreift. So stellt sich der Unterschied einmal systemisch, einmal analog dar.

Analoges Denken

ist uns nicht mehr so geläufig, auch wenn es jenes Denken ist, mit dem unsere Alltagssprache gesättigt und durchtränkt ist, und mit der Nennung jedes Narrativs immer wieder erneuert wird.

Vergleiche, bildhafte Annäherungen, gleitende Bedeutungen, Zwei- und Mehrdeutigkeiten sind analoge Denkfiguren, für welche die Rhetorik Begriffe wie Metonym, Metapher, Synekdoche zur Verfügung stellt.

(Im erotischen Geplänkel der Geschlechter können wir ungewollt zu MeisterInnen analoger Schlüpfrigkeiten werden und im Fettnäpfchen landen.)

Narrative arbeiten mit analogem Denken und bauen es in Großerzählungen ein, wie wir sie aus den Religionen und Ideologien (Kommunismus, Kapitalismus, Liberalismus, Humanismus...) kennen.

Analogien, die kleinen Schwestern der Narrative, finden hingegen ihre Brücken schon in Lautähnlichkeiten von Wörtern, über die der Sinn gleitet. Analogien haben immer auch etwas von Selbstsuggestion und Spiegelfechtereier.

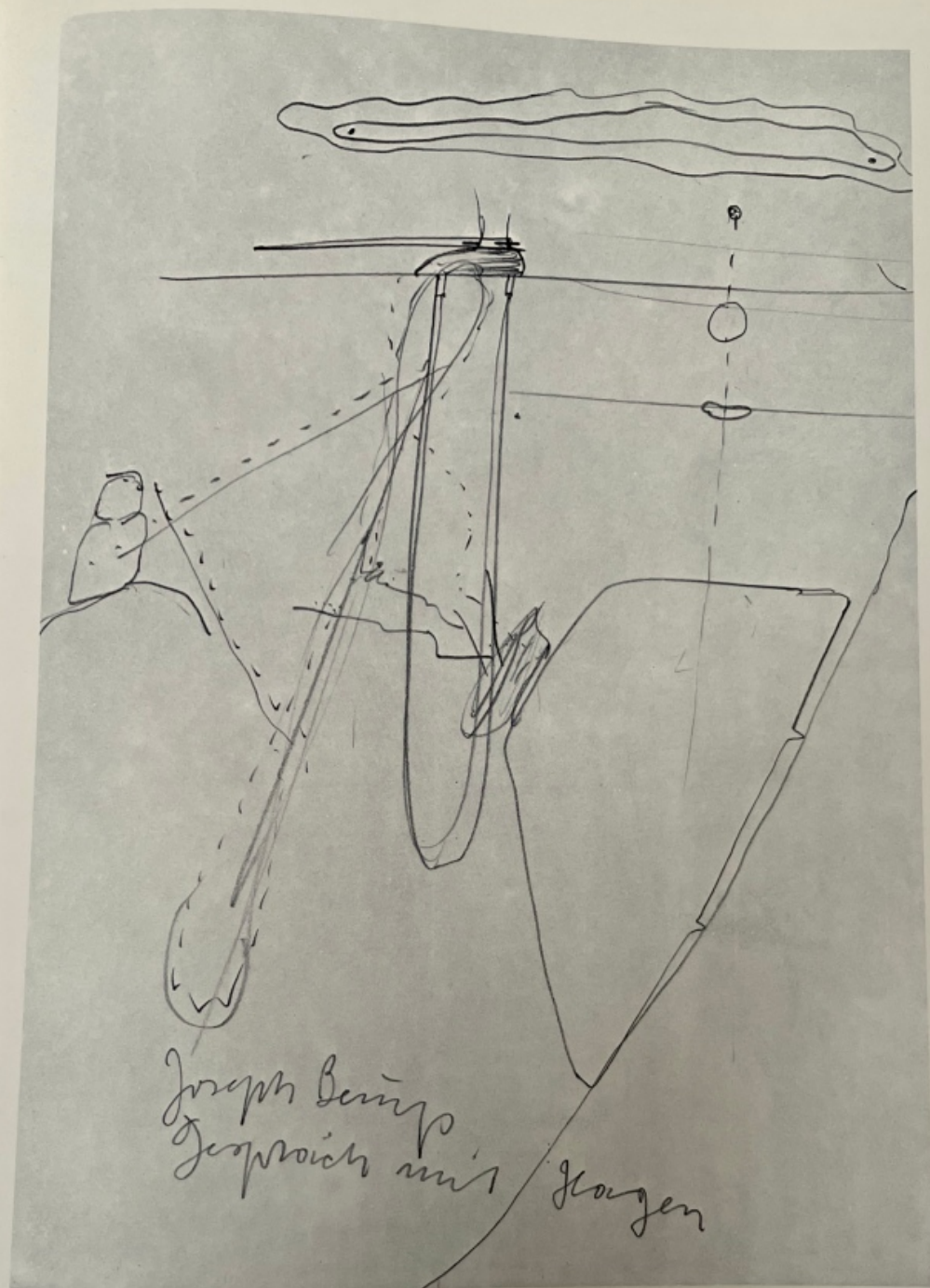
Niklas Luhmann setzt sich mit der Systemtheorie vom analogen Denken der Organtheorien ab, die den Bau des menschlichen Körpers mit dem Bau der Gesellschaft vergleichen und setzt sich damit vom Humanismus ab, für den der Mensch Teil der Gesellschaft ist (2).

Den Menschen von Gesellschaft abzutrennen erschien ihm notwendig, um das Soziale für sich zu fassen, um der Ineinander-Verschlingung von anthropologischer Annahme und sozialer Konditionierung zu entgehen.

Wenn Joseph Beuys seine „Theorie“ ausbreitet, die in ihrer textliche Ausformung (3), mit Rudolf Steiners Idee nahezu identisch ist, bedient sich diese eines analogen Denkens und zieht z.B. den Körper als bildlichen Vergleich für den Bau des Sozialen heran.

Dem Bildhauer steht der „Kopf“ für das Denken, der „Brustkorb“ für Empfindung, und die „Gliedermaßen“ symbolisieren das Wollen.

Dieser symbolische Körper wird dann analog zu Wissenschaft (Denken) Kunst (Fühlen) und Wirtschaft (Wollen) gesetzt.



29

aus Gespräch mit Hagen 1972 Schirmer Verlag Köln

(Nach meiner Zuschreibung geht es hier um den Willen und sein Verhältnis zum Magnetismus der Erde, dieser taucht auch bei der Aktion „wie man dem

Hasen die Bilder erklärt“ in Form von Metall-Schiern auf, die an den Schuhen befestigt waren)

Hier scheinen die Denkweisen weit auseinander zu liegen und Aussagen von Luhmann folgend, müssten wir die Beuyssche Art des Denkens in die „Alteuropäische Tradition“ abschieben, deren Kraft nach Luhmann längst aufgebraucht ist.

Luhmann behauptet, mit der Systemtheorie sei ein grundlegender Paradigmenwechsel erfolgt, indem der Mensch nicht mehr Teil des Sozialen ist, sondern zu dessen Umwelt gehört.

Die vorerst eigenartig anmutende Konstruktion des Sozialen erweist sich bei genauerer Sichtung aber als sehr brauchbar.

Gehört Joseph Beuys, der erweiterte Kunstbegriff und die „Soziale Plastik“ zum alten Eisen?

Verfolgen wir die Argumentation von Luhmann weiter, der die Abtrennung des Menschen von Gesellschaft für notwendig hielt, so ergibt sich für den Menschen daraus ein bedeutender Vorteil, wird der Menschen dadurch doch außerhalb sozialer Konditionierung eingeordnet und kann damit auch etwas Falsches machen, ohne als Mensch sozial ausgegrenzt zu werden.

Trotzdem entgehen Begriffe wie „Mensch“, „Individualität“, „Subjekt“, „Autor“ nicht der Kommunikation, die Selbstbeschreibungen innerhalb der Gesellschaft bedürfen.



Die Suche nach Individualität, die sich durch das Kopieren von Idolen, Moden, Karrieren usw. ausdrückt , führen zum genauen Gegenteil: Statt Einzigartigkeit

erreicht zu haben wird Konformität, wie das Tragen von Blue Jeans, zum Ausdruck von Individualität.

„Jeder ein Künstler“

Ist das vielzitierte Sinn-Kürzel von Beuys eine Selbstbeschreibung / Selbstermächtigung / Selbstüberhöhung ?

Oder eher ein Aufforderung in uns Quellen zu entdecken, die in funktional differenzierten Welten verschüttet sind?

Ist es ein Appell aus der Not einer Krise, die wir Umweltkrise nennen und für die wir alle unsere Fähigkeiten aufwenden müssen, um sie bewältigen zu können?

Kann die Kunst überhaupt etwas anderes als Kunst machen?

Ist nicht dieses Ausgeschlossenensein ihre spezielle Qualität für die Welt?

Was beschreibt das Bild: „Jeder Mensch ein Künstler“?

Einen Menschen, der von außen, als freier Mensch an der „Sozialen Plastik“, arbeitet. Der Stein aus dem Michelangelo seine Figuren schlug, funktioniert nach eigenen Gesetzen, die der Bildhauer in seine Vorstellungen mit einbezieht, so kann Plastik gelingen.

Wie das heute konkret geschehen könnte, haben Beuys modellhafte Beispiele in der Aktion der 7000 Eichen in Kassel gezeigt. Bei genauer Betrachtung stellt sich heraus, dass das Gesamtwerk von Beuys unzählige Beispiele enthält, die angeben, wie Soziale Plastik funktionieren könnte und die Grenzen der Kunst überschritten werden können.

Ich möchte hier nur das Beispiel der Multiple von Beuys anführen, durch die er den Zwängen des Kunstmarktes entkommen konnte.

Im Unterschied zu Luhmann bezog sich das Handeln von Beuys nicht nur auf seinen Bereich, die Kunst und die Hochschule, sondern er griff immer wieder direkt mit politischen Aktionen (Besetzung der Kunstakademie) ins soziale Geschehen ein.



Joseph Beuys während der Räumung des Sekretariats der Staatlichen Kunstakademie in Düsseldorf, 1972. © zeroonefilm/ Bernd Jansen. Foto: Piffi

Medien Filmverleih

Die Gründung der Grünen ist ohne Beuys nicht denkbar, war er doch das Bindeglied zwischen „konservativen“ und „revolutionären“ Kräften. Beuys konnte u.a. Rudi Dutschke dazu bewegen, an dem Projekt der „Bunten Liste, die Grünen“ mitzuwirken, wodurch die damaligen Linken erst zu den Grünen strömten. Dass gerade diese Gruppierung Beuys innerhalb der Grünen nicht hochkommen ließ, hat seine eigene Tragik.

Das Zentrum analogen Denkens

kann in Goethe und dort, im vielzitierten Faust II lokalisiert werden :

Alles Vergängliche

Ist nur ein Gleichnis

Das Unzulängliche

Hier wird's Ereignis

Das Unbeschreibliche

Hier ist's getan,

Das Ewig-Weibliche

Zieht uns hinan.

Darin wird beschrieben, wie analoges Denken sich dem Lebendigen und dem Tod, dem sich permanent Wandelnden und dem Schicksal nähert, um das Unerreichbare, Unbeschreibliche zum Theater werden zu lassen.

Mit anderen Worten, das Gleichnis stellt nicht nur Verbindungen, Bezüge, Vergleichbares her, sondern ist selbst auch eine reale Handlung wie der Ritus, die politische Proklamation, ein Gesetz, eine Verordnung, die wissenschaftliche Methode, eine Sprechhandlung.

Was in der Systemtheorie als System und Umwelt aufgefasst wird, deren Grenze nie überschritten wird, überbrückt das analoge Denken rituell handelnd, durch sich ereignende Gleichnisse, die die Grenzen der Systeme fluten, überbrücken, untertunneln, aufladen oder einschlagen,

Wenn in der Systemtheorie von Komplexität gesprochen wird, spricht man analog vom Schicksal, von Fortüne. Wird dort von Operation gesprochen, reden gerade zwei Menschen miteinander, das heißt systemtheoretisch: Es kommuniziert Kommunikation. Verhält sich in einem konfliktreichen Gespräch jemand so, dass trotz unterschiedlicher Meinung das Gespräch fortgesetzt werden kann, berücksichtigt er die Anschlussfähigkeit der Sprache.

In Alltagssprache

Im Analogen heben Namen, Worte sich voneinander ab, deren Innen oder Außen nicht eindeutig zu trennen ist.

Analoges Denken setzt keinen Beobachter voraus, der einem System zugeordnet werden kann, der Beobachter (sofern wir einen vorfinden) schwimmt in der Umgangssprache, bleibt luzide, zwielichtig, ist drinnen wie draußen, auch wenn er noch so sehr betont, dass er das eindeutig meint. Umgangssprache und Dialekte sind aus diesen Gründen leicht nachäffbar, ihre beruhigende Anziehung besteht gerade darin, dass das „volkstümlich“ Gesagte so ist, wie es ist und nicht anders. Jede Differenzierung würde die Kette des Gewohnten zerreißen.

In der Systemtheorie gibt es für die Beziehung der Systeme untereinander den Begriff der strukturellen Koppelung, der über so scheußliche Worte wie Penetration und Interpenetration weiter ausdifferenziert wurde.

Da werden dann Vorgänge beschrieben, in denen z.B. das Kommunikationssystem dem Bewusstseinssystem seine Komplexität zur Verfügung stellt und umgekehrt, sodass diese sich darauf evolutionär strukturierend einstellen können.

So hat der Buchdruck (Kommunikationssystem) intellektuelle Fähigkeiten (Bewusstseinssystem) eröffnet, die in das Schul- und Hochschulwesen, sowie in die Wissenschaften eingeflossen sind, eine unstrittige Tatsache.

Und der PC seinerseits hat hier auch schon einiges geleistet....

Weiter analog

Kann das analoge Denken besser charakterisiert werden als durch sich selbst, nämlich bildhaft wie ein Monument mit einer großen Eins versehen? Damit nehmen wir aus dem digitalen Feld einen Spieler, die EINS und charakterisieren damit analoges Denken.

Im analogen Denken übernimmt das Bild die Oberherrschaft. Der Begriff Herrschaft ist hier treffend, neigt diese Art des symbolischen Denkens, (die Königsdisziplin der Religionen und der Künste) strukturell zur Hierarchisierung, bzw. zur Eingemeindung / Ausgrenzung.

Die Multifunktionalität der Systemtheorie zeigt hier eindeutig Vorteile im Gegensatz zum fluiden Denken, das in seiner Offenheit letztlich im Ich endet, im Ewig Weiblichen, in geistigen Hierarchien, im kreativen Menschen, auf dem alle Last abgeladen wird; im Tod, auch wenn es nur der Wärmetod sein mag, der uns droht.

Die Grenzen (der Gemeinden) werden im Analogen nicht so genau wie in der Systemtheorie festgelegt. Da das Bild, je nach Zustand, je nach Laune, je nach Sicht und Perspektive, je nachdem wann und wie lange es wirkt und in welcher Umgebung es auftritt, welche Kriterien die Zugehörigkeiten festlegen, einer solchen Verwandlungsfähigkeit unterliegt, dass auch das genaue Gegenteil mit ihm vereinbar ist.

Digital - analog Ereignisse verzweigen digital

Der Übergang vom Analogen zum Digitalen ist nicht leicht feststellbar.

Technisch gesehen kann jeder Schritt nachvollzogen werden, wie die analoge Welt in eine digital abbildbare Welt überführt wird, wie zuerst Daten, die Schrift, dann das Bild, der Ton, das bewegte Bild und das dreidimensionale Bild digital wiedergegeben und elektronisch vermittelt werden.

Je mehr das Digitale durch die Computer in unser Leben Eingang fand und zur Gewohnheit wurde, umso mehr durchsetzt sich Analoges und Digitales, sodass es wohl technisch zu trennen ist, aber in der Wirkung auf unser Denken sich vermengt.

Z.B. werden in den Sozialen Medien geradezu Meinungen gezüchtet. Meinungen und Ideologien liegen ja irgendwo zwischen begrifflich-logischen Denken und dem bildhaften Denken in einer trüben Mitte.

Meinungen verfügen nicht über die Instrumente exakt wissenschaftlichen Denkens und nicht über das analoge Wissen, das die Kunst, Dichtung und Musik ausgebildet hatte. Meinung beharrt auf dem Subjektiven und der Gültigkeit seiner Äußerungen.

Goethe betonte das Ereignis, er spricht davon, dass sich bildhaftes Denken ereignet. Er hatte in seinem inneren Auge ein Theater vor sich.

Im Internet und in den sozialen Medien **verzweigen** die Ereignisse. Was einmal großes Theater war, wird hier zum dürftigen Kleinformat.



Alles, was die Kunst, die Literatur, das Theater, die Musik hervorgebracht hat, was im Konzert, im Happening, in der Aktion, in der Performance seinen Höhepunkte fanden, wird digital **verzweigt**, geschrumpft, eingedampft, zum Instant Food, zur Konserve, zum Surrogat, zum Ersatz!

Und trotz dieser Verzweigung bleibt es so etwas wie eine soziale Handlung...?

Die wiederum dazu anregt, das Fehlende, den realen Auftritt herbeizusehnen, ihn wertzuschätzen, ihm neue Bedeutungen zu verleihen.

Latenz

Analoges Denken hält Latenz aufrecht. Die Latenzzeit hat keinen Wecker, an dem wir ablesen können, wann die Zeit abgelaufen ist, und wann die Reaktion folgt.

Bilder (hierzu zählen Plastiken, Szenen und Wortbilder)

sind wie Depots, bewahren etwas auf, halten das Ereignis in der

Schwebe, ziehen die Aufmerksamkeit, je nach Umständen auf sich, erfüllen sich dabei nie gänzlich, geben ihren Reiz, ihre Schönheit nie preis, können schnell langweilig, uninteressant werden, können überhöht werden, geraten zum Kitsch, schwinden, kippen von größter Aufmerksamkeit ins Vergessen, bis irgend etwas in ihrer



„Schwazer Pfarrkirche mit Hirschen“ Günter Lierschof, Öl auf Leinwand 75/110

Umgebung sich ändert (4) und sie wieder in den Fokus rückten. Das Spiel kann von vorne beginnen

Bilder verzögern Kommunikation, (5) ziehen diese wie einen Pizzateig in die Länge und Breite, bewirken Aufschübe, lassen Anschlüsse offen, können auch als „Kommunikationsverweigerungskommunikation“ bzw. als „Quasi-Objekte“, wie Luhmann die Arbeiten von Beuys nennen würde, auftreten.

Das „Digitale“ der Systemtheorie

„Digitales Denken“ (6), wie es die Systemtheorie anwendet, verfährt hier anders, es lässt flirrend irrlichternde Vexierbilder in ihrer Offenheit nicht zu, es differenziert Ereignisse aus z.B. in solche, die im Bewusstsein stattfinden und

solche, die in Kommunikation vor sich gehen, obwohl sie real (d.h. in unserer Alltagsvorstellung) nur Ereignis sind. Ein Satz, den jemand spricht, schreibt, postet wird systemtheoretisch entweder dem Biosystem des menschlichen Körpers, dem Bewusstseinssystem oder dem Kommunikationssystem zugerechnet.

Das „Digitale“ der Systemtheorie braucht klare Zuordnung und sich abgrenzende Bezeichnung, etwas, das so und nicht so ist, etwas, zu dem ja oder nein gesagt werden kann, das für Kommunikation codifizierbar ist, damit Ordnung hergestellt und Anschlussmöglichkeit gegeben ist.

Das digitale Denken der Systemtheorie zeichnet scharf. Dunst, romantischer Nebel, Zwielfichtigkeit, Zweideutigkeit, ästhetische Grauabstufungen, Abendstimmungen, schlierige Übergänge, Grisaille-Malerei, wo man nicht weiß, wann das Eine endet und das Andere anfängt. Systemgrenzen wie in der Physik, der Psyche und der Biosphäre zu kreuzen, werden nicht zugelassen, können aber sehr wohl wahrgenommen werden, wie Luhmann fast poetisch vorführt (7).

Schein von Sein, Schatten von Substanz, Zeichen von Bezeichnetem, System von Umwelt....muss deutlich getrennt sein, unterschieden werden.

UNTERSCHIEDEN ist DIE Voraussetzung! Es ist der Zugangscode, das Skalpell, die Trennschärfe, es ist der Zerberus, der den Eingang bewacht.

All das, was das Gemüt so liebt, was Dichtung, Musik und Malerei, was das Leben interessant macht und gleichzeitig gefährdet, scheut das Analytisch-Digitale wie der Teufel das Weihwasser.

Was nicht in Ja und Nein, in Schwarz und Weiß zu unterscheiden ist, was nicht als System und Umwelt gesehen werden kann, was nicht dem Einen oder Anderen zuzurechnen ist, wird ausgeblendet.

Was nur unterscheidet, um diese Unterschiede gleich mit allen erdenklichen Mitteln unkenntlich zu machen, wo Ambivalenz angestrebt wird, wo Widersprüche stehen gelassen werden, diese sogar produktiv eingesetzt sind (wie in Musik, Dichtung und Malerei), da ist das Digitale taub.

Das wusste Niklas Luhmann und er hat aus diesen Übergängen und Ineinaderschachtelungen besonders das Paradox besonders hervorgehoben.

Etwas, das sich durch sich selbst bestimmt und dadurch sich selbst verschlingt, wie die Schlange, die sich selbst auffrisst. Er liebte das Paradox und betont in seinen Büchern immer wieder, wieviel solcher Schlingfallen er in seine Texte eingebaut habe.

Die Trennschärfe des „digitalen Denkens“ findet im analogen Denken anders statt, wie wir gleich sehen werden.



Ouroboros. Zeichnung von [Theodoros Pelecanos](#) aus Synosius, einem [alchemistischen Traktat](#) aus dem Jahr 1478

Wo die Analogie nach Verbindendem sucht, sucht das „digitale“ nach Differenz. Die folgende Gegenüberstellung zeigt, dass das Eine ohne das Andere nicht existent ist

Zeichen und Wahrnehmung analog

Bildhaft werden mit Namen und Bezeichnungen, Qualitätsunterschiede von Farben oder Tönen erfasst, die **nur** in Korrespondenz mit dem Bezeichneten, mit der realen Farb- oder Tonwahrnehmung ihre Stärke entfalten.

Z.B. kann Blau als noch offene Bezeichnung, die sich von allem Nicht-Blauen absetzt, der Wahrnehmung helfen, weitere Unterscheidungen hervorzubringen, die ihrerseits wieder in Bezeichnungen z.B. „Ultramarinblau“ „Preußischblau“ oder in weitere Beschreibungen einmünden.

Analoges Denken trennt die Zeichen vom Bezeichneten nicht so scharf, spricht Worte aus, um der Wahrnehmung auf die Sprünge zu helfen, erzeugt Felder für Wahrnehmungen und Handlungen, gibt der Wahrnehmung etwas vor, deren Informationsgehalt und Verständnis sich im Wahrnehmen des Angesprochenen erst ereignet.

Das Verhältnis von Wort und Wahrnehmung funktioniert wie die Metaphorik der Alltagssprache, deren Witz und Zweideutigkeit immer kontextbezogen ist. Ein Witz kann abrupt von positiv ins negativ kippen.

Judenwitze, von Juden erzählt, sind etwas völlig anderes, wie dieselben Witze, von einem Nichtjuden dargeboten.

Handlung / Operation

Luhmanns Systemtheorie ist als Theorie der Kommunikation ein Hybrid zwischen einer Handlungstheorie und einer Art Sprachtheorie, ähnlich der Grammatik, Poetik, Rhetorik, die das System der Sprache beschreiben und auch ohne den intentional handelnden Menschen, ohne Subjekt auskommen.

Aus sozialen Handlungen, wie noch bei Max Weber, werden bei Luhmann Operationen und damit Optionen. (8) Menschen, Personen, Individuen führen Handlungen aus, denen intentionales Tun zugesprochen wird, während Operationen mit Zeichen auf der Ebene der Kommunikation arbeiten (Adressen, Personen, Rollen).

Was aus Sicht des Menschen eine soziale Handlungen ist, ist aus der Sicht der Kommunikation eine Operation, die Optionen offen lässt und über Anschlussfähigkeiten verfügbaren muss, damit Kommunikation weitergeführt werden kann.

In der Kommunikation gibt es keine „Menschen“, da diese selbst Teil der Kommunikation sind und als Rollen, Personen, Adressen, Individuen auftreten, die selbst nicht „natürliche Personen“ (9)

sind, sondern wiederum ausschließlich kommunikativ (sozial) bestimmt werden.

Alles was im üblichen Sprachgebrauch als intentionaler Akt angesehen wird, ist systemtheoretisch eine Operation zur Kommunikation. Bei sozialen Handlungen wird der Ursprung im Willen lokalisiert, auch wenn derjenige nicht weiß was er tut, so ist das eben seine Intention. Systemtheoretisch wird jede Äußerung als Teil von Kommunikation betrachtet, Intentionen werden nicht abgestritten, sie werden aber entweder als Mitteilung, Information oder als Verstehen ausdifferenziert.

Erläuternder Einschub

Ich schiebe diese verkürzte Darstellung der Elemente der Systemtheorie hier ein, um fragen zu können, wie weit der von Luhmann abgewiesene Handlungsbegriff mit der Art von Handlung im oben zitierten Satz von Goethe übereinstimmt oder nicht.

System / Handlung / Ökologie

„Hier wird's Ereignis, hier ist's getan.“

Das Gleichnis, das Bild ereignet sich, wie Goethe ausdrückt.

Gleichnishafte Sätze sind Auftritte, Bilder sind Inszenierungen, die gerahmt, an Orten zur Aufführung kommen, sich ereignen.

Analoges Denken ist immer auch Tun und somit auf Wirkung und Reaktion bezogen, während wir digitales Denken weitgehend als intelligenten selbstbezüglichen Vorgang ansehen können. Es teilt, zählt, unterscheidet, bringt weitgehend sich selbst aus sich hervor, reagiert auf seine Umwelt.

Im System ist das Verhältnis von System und Umwelt im System nicht direkt feststellbar, von außen ist deren Koppelung beobachtbar, wobei der Beobachter wiederum ein System der Beobachtung baut usw.,.

Das digitale Denken, dessen Wirkung wir u.a. am Computer und dessen Folgen beobachten können, kann heute auf Grund seines Energieverbrauchs nicht mehr getrennt als in sich kreisender, kommunikativer Vorgang betrachtet werden. Zumindest im Verzehr von Energie ist Kommunikation strukturell an Natur gekoppelt.

Wir können Kommunikation als System vom menschlichen Handeln abtrennen, aber gerade dadurch wird Kommunikation selbst zur Handlung mit realen Wirkungen, realen Zusammenhängen und Voraussetzungen.

Der Begriff der Handlung



Foto aus dem Projekt 7000 Eichen

nimmt Bezug auf Natur und ist nicht nur abstrakt in Raum und Zeit vorhanden. Nur konkret ergibt der Handlungsbegriff einen Sinn. Handlung heißt etwas, das auf Natur einwirkt und in der materiellen Welt einen Abdruck hinterlässt.

Schlägt jemand einen Baum um oder pflanzt ihn, pflügt er das Feld um, verkauft er am Markt sein Gemüse, schmiedet er ein Hufeisen und passte es dem Pferd an, ohrfeigt er den Koch, erobert ein Reich, stiehlt ein Huhn... das sind Handlungen.

Auch wenn jemand beschimpft, ignoriert oder anlächelt wird, ist das eine Handlung. Nicht auf Grund der sozialen oder psychischen Wirkung, sondern weil der Schreiende laut wird, weil der Lächelnde sein Gesicht verzieht, weil sich der Ignorante abwendet.

Ein Bildhauer, ein Schauspieler, ein Zeichner, ein Maler kann diesen Vorgang der Handlung als Gestik abbilden.

Der ebenso kommunikative Charakter dieser Vorgänge kann nicht geleugnet werden, aber das wesentlich Charakteristische der Handlungen ist sein Bezug zur materiellen Welt, zur Natur, in der er seine Spuren hinterlässt.

Nur durch den Bezug zur materiellen Welt, zur Natur wird dieses Tun kommunikativ - Handlungen können nur als plastisch materieller Abdruck kodifiziert und gelesen werden (siehe die Entwicklung der Schrift usw.).

Systemtheoretisch gesprochen, kommuniziere ich in sozialen Handlungen auch mit der Natur (mit der Biosphäre insgesamt, nicht nur mit der des Menschen...) als Adresse.

Betrachten wir

- die elektrische Energie, die heute durch elektronisch vermittelte Kommunikation aufgewandt wird,
- die (menschlichen) Aufmerksamkeits-Kapazitäten, die durch digitale Kommunikation gebunden werden und
- den Verbrauch, der für Geräte der Kommunikation aufzuwenden ist, steigt der Energie- und Ressourcen-Verbrauch gigantisch.

All die Energien, Ressourcen, Aufmerksamkeiten die wir durch Kommunikation konsumieren, sind weit größer als die, die wir für die Herstellung von Nahrungsmitteln aufwenden.



"Gundfana des Westens - Dschingis Khans Flagge" - „Anschwebende plastische Ladung → vor ← Isolationsgestell" (1960) und "Fond IV/4" (1970/71)

Erst wenn wir den Energieverbrauch, als ein durch Kommunikation bewirktes Handeln ansehen, bekommt dieses Tun jenen Informationswert, um es heute als sinnhaft beschreiben zu können.

Denn der Sinn ergibt sich nicht durch die Bedeutung der Zeichen, sondern über ihre physische Präsenz.

Der oft gehörte Ausdruck, ohne Kommunikation gäbe es nur ein Rauschen, ist zutreffend, aber angesichts der hier angedeuteten Dimensionen eher verharmlosend.

Alleine der Energieverbrauch durch Kommunikation erlaubt es nicht mehr, Kommunikation handlungsneutral zu betrachten (ein Missverständnis, das aus einer einseitigen Lesart der Systemtheorie erwachsen könnte).

Kommunikation ist dann nicht mehr nur eine Operation, eine mögliche Option unter anderen, sondern Handlung mit realen Wirkungen außerhalb von Kommunikation.

Auch wenn das nicht jenes Handeln im Sinne Max Webers ist, welches sich ausschließlich auf das Soziale bezieht, sondern ein Handeln, das die Natur und das Soziale gleichermaßen mit einbezieht.

Luhmann hatte für Fälle, bei denen der Systembegriff nicht mehr greift den Begriff der strukturellen Koppelung freigehalten. In sich geschlossene Systeme wirken über strukturelle Koppelung zusammen und Interpenetration ist eine strukturelle Koppelung von Systemen, die sich auf die Autopoiesis der Systeme evolutionär auswirken (10).

Die konstruktivistische Auffassung stimmt noch immer, dass alles was wir über die Natur sagen, diese nichts angeht, da diese ein eigenes unabhängiges System sei und wir nur über ihre Reaktion erfahren, ob unsere Auffassung von Naturgesetzen zutrifft.

„Nicht, was ich über die Natur sage, beeinflusst diese, sondern wie ich es sage“:

Dieser Satz bekommt in der Klima- und Umweltkrise eine ganz neue, nicht nur rhetorische Bedeutung.

Oder anders gesagt, die Materialität der Zeichen, wie die Lettern im Buchdruck, hat sich heute gigantisch erweitert und ist nicht mehr zu vernachlässigen (11).

Über den Satz: „Systeme agieren autonom“ lacht die Natur heute - mit deutlichem Echo - schallend.

Und keiner kann sagen, wir könnten dieses Lachen nicht hören!

Wir können ruhig noch Jahrzehnte über die Erderwärmung diskutieren, aber wenn wir dabei nicht mindestens ebenso viel Wärmeenergie - im Sinne von sozialer Wärme (Beuys) - gewinnen, die wir im Sprechen der Natur als Energie entziehen, können wir die Diskussionen auch bleiben lassen, da sie mehr schadet als nützt.(12)

Das analoge Denken, wie Beuys es betrieb - und hierin an uraltes Denken der Naturvölker anknüpft - sieht die Natur immer schon als einen autonomen Ko-Operator an, von dem wir lernen können und dessen Mitwirkung wir dringend bedürfen.

Der Agens dieser Mitwirkung sollte uns nicht nur negativ deutlich werden, indem wir die Grenzen der Natur - die Co2 Werte, die Erderwärmung - überschreiten, sondern in dem wir der Natur als Handelnde kooperativ gegenüber treten, so wie wir das in der Landwirtschaft, im Fischfang, in der Waldbetreuung, in der Kompostierung..... immer schon taten, heute selbstverständlich unter Einbeziehung neuer

naturwissenschaftlicher Erkenntnisse - die sich und ihre Folgen mitreflektiert - im Sinne von Kooperation.

Günter Liersch Nov 21

wer den Text ganz gelesen hat, bekommt von mir ein Baumpflänzchen geschickt, bitte um Ihre Adresse

1) <https://youtu.be/7SqXk3lR7pc>

und weitere Texte auf Wordpress Luhmannsschwarzehefte

(2) Bei Luhmann taucht im Zusammenhang mit Humanismus der Name Humboldt auf, den er exemplarisch für diese Haltung anführt.

(3) Es ist zu unterscheiden zwischen dem, was Beuys sagt, das könnte Steiner ähnlich gesagt haben, und dem, was er als Künstler, als Plastiker machte. Zwischen der Kunst von Beuys und der von Steiner liegen Welten.

(4) Die Kunstgeschichte hält hier Beispiele bereit, wie Rembrandt, der noch Anfang des 19. Jahrhunderts einer unter vielen holländischen Malern war, erst die Nationalbewegungen machten ihn zu jenem Genie, das er für uns immer noch darstellt.

(5) korrespondieren mit dem Medienwechsel, der im Buchdruck die zeitlich Verzögerung zwischen Schreiben und Lesen ausdifferenziert hat

(6) Der Begriff „Digital“ könnte in Bezug zur Systemtheorie missverstanden werden. Man möge mir diese Ungenauigkeit verzeihen, aber die Nähe zur Kybernetik ist der Systemtheorie immer noch anzumerken und dafür steht hier der Begriff „Digital“, aber eben in Führungszeichen.

(7) in „Leben der Systeme“ NL Seite 28

(8) Kenner der Systemtheorie werden hier aufschreien, hinkt der Vergleich doch sehr, andererseits macht er deutlich, dass subjektlose Theorien, in denen das Subjekt nur eine funktionale Bestimmung hat, nicht neu ist.

(9) Interessantes Beispiel sind die Hausnamen in Tirol. Da heißt jemand nicht nur „Alfred Mayer“, sondern er wird auch „Schlotterer Alf“ genannt, der Alf vom Schlotterer-Hof.

Der Unterschied, zwischen der Identität einer Person und dem Namen einer Adresse wird uns in den Sozialen Medien täglich vorgeführt. Dort gibt man sich Phantasienamen (Avatare), mittels derer kommuniziert wird.

(10) Soziale Systeme, Suhrkamp Taschenbuch STW 666....

(11) Das Beispiel des Energieverbrauch von Kryptowährungen hat vor einiger Zeit alle in Erstaunen versetzt. Ich weiß die Zahlen nicht mehr, aber der Energieaufwand zur Bilanzierung von Kryptowährungen ist gigantisch.

(12) Das Verhältnis vom Aufwand der Mittel ist ein Grundaxiom der bildenden Kunst: In der radikalsten Konsequenz verzichtet man auf Kunst.

Angaben zur Autorenschaft: Günter Lierschhof (1948) Schüler und Mitarbeiter von Joseph Beuys und Bazon Brock, Überzeichner, Maler, Philosoph

Titel: #IRGENDETWASMITSOZIALERFRAGE

Name: Peter Mönnikes

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Freitag, 29.Oktober 15:00h

<https://www.youtube.com/watch?v=3gwrDNGeRXw&t=7199s>

Über die soziale Frage zu sprechen schien mir ein Heimspiel, als es darum ging einen Slot dieses Festivals zu bespielen. Mit sozialer Frage bezeichne ich die Tatsache, dass es Menschen gibt, die weniger haben, als sie brauchen. Das Mittelalter antwortet darauf mit dem Almosenwesen, die Moderne mit der sozialen Hilfe. Über die Antwort einer nächsten Gesellschaft lässt sich nichts verlässliches sagen, darüber spekulieren wollte ich mithilfe der Methode Foucault. In Überwachen und Strafen holt er aus den Archiven Geschichten von ersten Besserungsanstalten und sozialen Policeyen als Vorboten der kommenden Zeit. Analog wollte ich in der Gegenwart Praxen finden, die mir Aussagen über eine Soziale Arbeit einer nächsten Gesellschaft nahe legen. Damit bin ich gescheitert.

Ich hätte über dieses Festival schreiben sollen. Über das Zustandekommen, über die Arbeit im Smartsetting. Das hat mich gereizt, das hat mich begeistert, als es klappte.

Euphorisiert notierte ich drei Tage später: Das war mal ein schönes Festival. Danke Stefan!

Mir äußerst angenehm ist die unaufwendige Zusammenarbeit mit sms. => Es gab außerhalb der Vorbereitungstreffen dienstags keinerlei, gar keinen, weiteren Austausch. Keine Hinterbühne! Stefan machte, wie er meinte, ich machte, wie ich meinte. Dass das klappte, ist großartig. Und hat möglicherweise auch etwas damit zu tun, dass wir am Sozialen arbeiten, dahingehend sozialisiert sind, zu jonglieren, unentschiedenes auszuhalten.

Das Zeitraster hat dieser Offenheit in alle Richtungen eine Struktur gegeben, die die Freiheiten erst ermöglichte (These?). Wie schön, als samstags Inhalte vom Freitag aufgegriffen und diskutiert wurden.

Selber freute ich mich über mein Sprechvermögen mit beinahe jeder und jedem. Jede* Teilgebenden konnte ich, wenn ich meinte es passt, ein Stichwort, eine Frage anbieten, die Anschluss ermöglicht. So sehr konzentriert war ich lange nicht mehr, das macht viel Freude, ist aber erschöpfend. Dass meine Ansprache via Twitter zwei, drei Teilgebende animieren konnte, hätte ich nicht gedacht. Auch eine Überraschung. Ausblick. Wie gesagt, es ist anstrengend, alles in kleiner Besetzung zu wuppen. ABER, es ist unglaublich angenehm, ohne wiederkehrende Diskussionen um Rollen und Einfluss zu arbeiten. Also wünsche ich mir für 2022, dass sich ein ähnliches Arbeitsklima etabliert. Machtfragen klären + dann an der Sache arbeiten. Zuverlässig aus eigenem Antrieb im Wissen um die Verpflichtung zu nichts. Nur das, was ich gerne beitragen kann. Jede* kann jede* jederzeit ergänzen, ersetzen, stützen. Perfekt!

Die Technik ... Egal, welche Plattform es wird, es braucht Zuarbeitende. Bildregie, tech. Handeln der Teilgebenden, diszipliniertes und responsives Managen des Streams, der "Bühne". Wer in diese Rolle geht, sollte mit den Möglichkeiten, wie mit den Grenzen dieser Rolle einverstanden sein.

Dann, und das wäre mir sehr wünschenswert, hat sms mehr Aufmerksamkeit für die Inhalte. Und kann kommentieren und moderieren und die "Fäden verweben".

Viel Freude macht mir, dass Akademia, Professor*innen etc., keine Sorge vor der Teilgabe an einem auch Laien einen Ort gebenden Festival hatten. So soll es sein. Dass Klaus am Ende "den lieben Stefan" nach einem YT fragte, dass Günter mir einen schönen letzten Tag wünschte, dass alle (!!!) irgendetwas von diesem Festival hatten, das freut mich sehr.

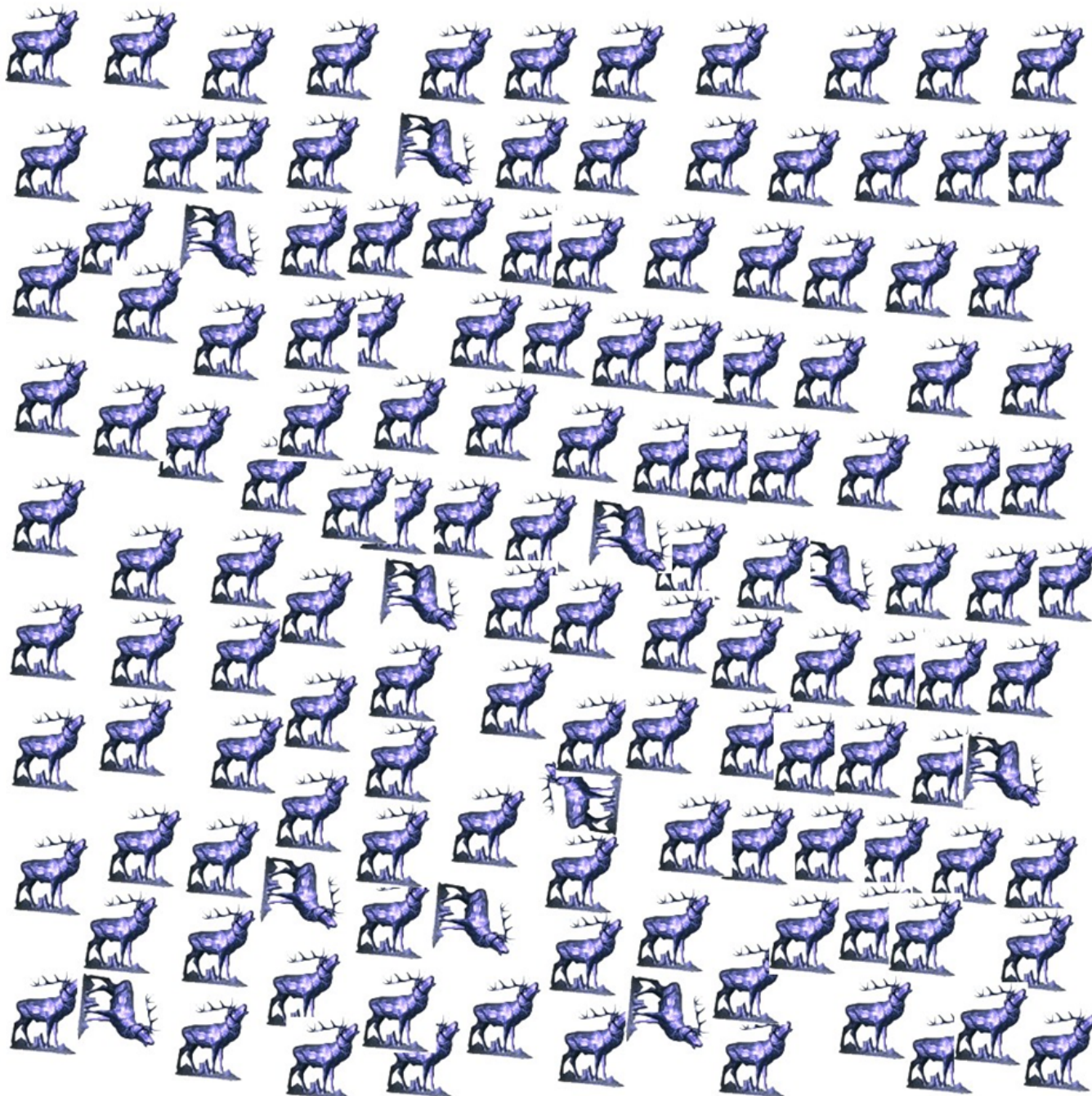
Angaben zur Autorenschaft: Peter Mönnikes
Lehrer Soziale Arbeit/Sozialpädagogik

Titel: Eine Causa Complexa - Erinnerungen einer Wasserflasche

Name: Christoph Steindor

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Freitag, 29. Oktober 16:00h

<https://youtu.be/3gwrDNGeRXw?t=10689>



Hirschpapier "The FAKE Project"

CODE: SUNSET BOULEVARD – 400 Lightyears – MYSTIQUES

Hatte ich eigentlich vorgehabt vor dem nächsten Vorhaben aus dem Vollen zu schöpfen, aus dem Bach oder einem Flusslauf, einem See, einem Tümpel, einer Hand voll Spucke, Wasser zu schöpfen, wo es jedoch kein Wasser gab und keine Näherung, keine Annäherung ²⁶.

Endlich Zeit einmal zu schöpfen, aus dem Wasser zu schöpfen, wenn schon nicht aus dem Vollen, so doch ein Vorhaben, wert zu ergründen – ohne zu schöpfen. In dieser Situation begann die eigentliche Schöpfung, oder auch Wandlung, ein Vorhaben, vor allem untergeordnet, aus der Ferne sozusagen ²⁷.

Der Geruch von getrocknetem Kochschinken zog durch das Vestibül der Stairway Station oder war es nicht doch der Warteraum für Sternenschiffe oder waren es nicht tatsächlich weniger als 20 Meter zum nächsten Restibleroom ²⁸, welcher sich nicht abschließen ließ mangels geeigneter Vorrichtung. Zumindest erkannte ich nicht den entsprechenden Mechanismus.

Auf dem Boden lag abgerolltes Flies. Rechts neben dem Eingangsdurchlass gab es eine winzige Waschgelegenheit.

Hier also konnte ich aus dem Vollen schöpfen. Das war doch schon ein Anfang.

Also rekapituliert: aus der Quelle gezapft in den Syphon, aus der Wand, dem Wasserhahn nach Öffnung Erleichterung, Erfrischung nach Erschöpfung.

CODE: SUNSET BOULEVARD – 40 Lightyears – PURE LEGEND

Schöpfung aus dem Vollen. Nein. Die Tür ließ sich nicht absperren, aber es war auch nicht nötig, weil niemand rein wollte. Nein oder ja. Es war mir sowieso gleich. Nach diesem ersten verrichteten Vorhaben war eine weitere Entscheidung gefordert. Im klimatisierten Raum auf die Fortführung warten?

Sitzen?

Stehen?

Schöpfen?

Noch einmal zweieinhalb Stunden stehen und Löcher in das All starren?
Gehen?

²⁶ Vgl. Jes 35,1-10

²⁷ Vgl. Gen 1, 1-8

²⁸ Restibleroom ist eine Wortschöpfung. Gemeint ist ein Ruheraum oder Bereitschaftsraum für allgemeine Wartungsarbeiten.

Trinken?
Versinken?
Ertrinken?

Weltenall – Überall ²⁹

Genug davon.

Innehalten an der Sperre. Chromblinkend. Von schwitzenden Händen schmierig.
Hand – Quelle – Schweiß.

Ohne Fleiß kein Fleisch.

Jetzt ist die Cantina auch noch geschlossen.

Dann ^{30 31}

Drusilla: Mais oui. Schamattatee.

Dany: Schamattatee oui, ich hab' gestern Ralle getroffen. Wie ist der denn surprise?

Drusilla: Ralle?

Dany: Na eben Ralle, der mit der Iso-Matte.

Drusilla: Du meinst Wasserflasche?

Dany: Dann eben Wasserflasche. Ralle mit der Wasserflasche. Der trägt doch immer so ein Perspekt mit sich rum. Wasserflasche oder Iso-Matte ist doch egal.

Drusilla: Schamattatee tomi sasa! Kannst du mal zu Punkt kommen? Nie kommst du zu Punkt. Du kannst doch mal zu Punkt kommen. Komm doch mal zu Punkt. Schamattate!

Dany: Das weiß ich doch nicht, was mit Ralle ist, wenn der so surprise.

²⁹ Vgl. Richard Wagner, Tristan und Isolde, Isoldes Liebestod "Mild und leise..." "Mild und leise wie er lächelt" (Isoldes Liebestod) - YouTube

³⁰ Es geht um die Projektion von sprachlicher Kommunikation in eine Cyberwelt. Übersetzungs-KI belässt Sprachfragmente in ihrer Urform oder schafft neue Begriffe um Menschlichkeit nachzuahmen; ähnlich einer Jugendsprache. Es bleibt offen, ob das Gespräch zwischen Cyborgs oder Menschen stattfindet. Die Sprache verändert sich. Wie sieht Smalltalk in der Zukunft aus?

³¹ Andy Warhol (* 1928 USA); A: A Novel. Grove Press, New York 1968; Neuauflage Virgin Books, 2005, ISBN 0-7535-1081-2.

Drusilla: Schamatta! Ich finde Kerls mit Wasserflaschen coolycool.

Dany: Originaux? Is nich dein Ka mi sensi!

Drusilla: Suven ist auch so'n Wasserflaschentypus. So'n Süßer mit Knackarsch. Wie Ralle. Hab letzte Woche noch mit dem gerovert. Was soll mit dem denn sein? Ist doch cutycute. Wie kommste denn da drauf das der irgendwie surprise ist, Schamattatee?

Dany: Weiß ich doch eben nicht.

Drusilla: Vielleicht ist der ja nur bei dir so surprise. Bei mir jedenfalls nicht.

Dany: Ja dann Tschau, Bussiumarm ich muss weiter Schamattatee.

Drusilla: Dämliche Akkatta. Tschauiumarm Schamattatee!

INVENTUR

Göttlicher Wahn. Teure Freunde, billigt Ihr dieses Vorhaben? Gänzlicher Irrtum das. Vollkommenheit hat eben immer den Makel der Makellosigkeit ³². Vollkommene Makellosigkeit ist ekelhaft.

In der Tiefe der Schöpfung erscheinen die Dimensionen egal. Dann ist es auch so eh Wurscht.

Die Quelle der Schöpfung aus der Makellosigkeit gebär einst einen Tungsteen von Eschenbach ³³ oder Hendrik Nietzsche ³⁴ oder Suven Sienkiewicz ³⁵ oder einen Krater. Einen Einschlag.

Wo die Makellosigkeit hinschlägt, wächst auch kein Suven ³⁶ oder Hendrik oder Wolfram. Wenn ja, so dann doch.

Dem vollkommenen Krater geht immer der vollkommene Einschlag voraus. So wenn als ob eine vollkommene Kugel einem die Schädeldecke durchschlägt. Aber welcher menschliche Schädel wäre schon perfekt? Man ersetze nur das „ä“ durch ein „nie“. Fatal. Das alles wegen einer – vielleicht – fast perfekten Kugel? ³⁷

³² engl. (USA) Flawlessness. Dieser Absatz klingt von KI ins englische Übersetzt noch stärker. Google-Translator läßt des "eh Wurscht" einfach so stehen.

³³ Wolfram von Eschenbach (* um 1160/80 in Franken, deutschsprachiger Dichter, Verfasser epischer Werke z.B. Parzival)

³⁴ Friedrich Nietzsche (* 1844, deutscher Philosoph, später staatenlos)

³⁵ Henryk Adam Aleksander Pius Sienkiewicz (* 1846 im zum Russischen Kaiserreich gehörigen Teil Polens, Nobelpreis für Literatur u.a. Quo Vadis?)

³⁶ Speicherfragment

³⁷ Vgl. 35

Perfektion hat etwas von Zwanghaftigkeit bis zum Exzess. Der vollkommene Exzess. Die vollkommene Unordnung. Die vollkommene Unordnung ist für unsereins sowieso eher die Ausnahme.

Im Exzess? Ich sage ja. Dann schon. ³⁸

CODE: SUNSET BOULEVARD – 40 Lightyears – OFF EXZESS ³⁹

Die Quelle braucht eine Regel. Nach welcher Regel funktioniert die Quelle? Nach welcher Regel funktioniert die Makellosigkeit einer reinen Quelle?

Die vollkommene Regel zur Erschöpfung.

Wolfram oder Friedrich oder Suven. Wer war diese Erschöpfung?

Fisch gewordene Quelle der Erschöpfung, der Ermüdung?

Die Ermüdung des müden vollkommen makellosen Geistes.⁴⁰

DAS GEHIRN

Jede Nacht hör' ich ihn mit seinem hässlichen Klick, Klack. Käptn Ahab mit dem winkenden Arm auf dem Wal.^{41 42 43} Darüber nur das Meer mit Spiegelungen, mit den vollkommenen Spiegelungen. Das Meer als Qualle oder Quell des ewig Bösen. Nach Lebertran stinkender Fisch. Tranig oder pelzig als ob man einen Maulwurf ablutscht.

Dann: Nacht im Vestibül. Alle Lichter aus. Nur die Notbeleuchtung und das Surren der Luftregulatoren.

Gedanken über tauchende Wale. Gedanken über tauchende Enten. Gedanken über kalbende Gletscher.

Drückend jedoch die Hitze in diesem Raum. Noch bedrückender die flachen Konversationen. Noch flacher als die flachen Brüste von Gerda der Sternenwanderin mit dem Markenrucksack und den viel zu kurzen Beinen, die von einem ausgestellten Hosenrock oder so etwas verhüllt. Vielleicht aus ihren Sachen herausgewachsen. Priapismus. Beine in zu kurzen Schlaghosen. Apropos Perfektion. Die Quelle der Idee ist die Schlaghose.

³⁸ Es geht hier um Terror und Kriegsführung, Destabilisierung.

³⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=Xf7sI9Ddq0Q> <https://www.youtube.com/watch?v=1F0r10dDIME>

⁴⁰ Vgl. Gen 2, 1-3

⁴¹ Frank Zappa (* 1940 in USA, Studio Tan, "The Adventures of Greggery Peccary" [FRANK ZAPPA -- THE ADVENTURES OF GREGGERY PECCARY - YouTube](#)

⁴² Vgl. Moby-Dick or The Whale, Kapitän Ahab jagt einen weißen Pottwal. Herman Melville (* 1819 New York City, amerikanischer Schriftsteller)

⁴³ Vgl. Moby Dick, Verfilmung (1956), Regisseur John Huston, in der Hauptrolle Gregory Peck

RENDEZ-VOUS

Abgemeldet. Heraus aus dem vollkommenen Respekt vor Käsewünschen mülleimerdings.
Hinfort ihr kleinen Elfen.

Applaus für so viel Missetat.

Am Ende doch gestrandet wie eine Korkenflasche mit einem Wal im Bauch.⁴⁴
Wie Pinocchio.⁴⁵ Zwischen all dem Unrat wie abgekaute Fußnägel oder Fingernägel.
Die können aber nur wenige Menschen verdauen.⁴⁶

So stehe ich an der verchromten Absperrung und starre.

ROME - PORTO CERVO - ST. TROPEZ & ST. MORITZ - LONDON UPON CENTAUR - PUERTO
URANUS - LAS VENUS - BELT CITY GELSENKIRCHEN/BUER - NEW DUBAI - MOSCOW on MARS

Bilder von Hollywood Bollywood⁴⁷. Jour d'Hermès. Ein wenig Perfektion. Ein wenig
Frankreich.

Weniger Perfektion. Doch. Perfektes Durcheinander. Perfekte Schwüle. Mystisches
Verlangen nach Perfektion, nach verchromten Absperrungen, nach Mülleimern.
Einsaugen der Ausdünstungen wartender Menschenmassen.

In dieser Situation begann die Perfektion der eigentlichen Schöpfung.
Perfekte Entropie.^{48 49} Schärfung der Vorstellung.
Stärkung der Kräfte zur Vorstellung der Ergebnisse geschöpfter Quellen
ausgedünsteter Aromen exotischster Provenienz.

PALAIS DE TOKYO en la LUNA

Hollywood verbindet Los Angeles mit dem Ozean. It is Hollywood that links to
Wilhelmshaven to Berlin, to Gelsenkirchen-Buer. Herne. Castrop-Rauxel. Urbaner Stil.
Urban stretching exclusive demands, styles are ubique, zumindest ähnlich. Perfekte
Zitation gestretchter Demanden.
Corners Speech at Boiling Point of Zabrze.

⁴⁴ Vgl. Jon 2, 1-11

⁴⁵ Pinocchio ist eine Kinderbuchfigur des italienischen Autors Carlo Collodi. Pinocchio ist
aus einem sprechenden Holzscheit geschnitzt. Der Holzschnitzer Geppetto gibt der lebenden
Puppe ihren Namen (pino = Pinie oder Kiefer, pinco = Dummkopf und occio = Auge).

⁴⁶ Pinocchio wird von einem Riesenhai verschluckt und findet seinen Vater Geppetto im Bauch
des Fisches. Als er verspricht ein ehrlicher und verantwortungsbewusster Junge zu sein und
diesen Vorsatz auch durchhält, wacht er eines Tages als richtiger Junge aus Fleisch und Blut
auf. vgl. [Pinocchio - Wikipedia](#)

⁴⁷ [Kabhi Khushi Kabhie Gham - In guten wie in schweren Tagen - YouTube](#)

⁴⁸ [Entropie - Wikipedia](#)

⁴⁹ Vgl. Gen 2, 15-17

Dunkle Sonnenbrille, die halblangen Haare hinter die Ohren geklemmt.
Brünette Eleganz im Trenchcoat, auftritt: Drusilla.⁵⁰

⁵¹

Da steht sie, den Mund halb geöffnet.
Die Röte der Lippen verführerisch glänzend.
Quelle weiß blinkender Schneidezähne. Drusilla. Perfektion des Auftritts. Drusilla.
Perfekter Hals. Perfekter Körper. Drusilla.⁵²

AIR FRANCE

Über den Dächern von Paris. New Paris. Perfekte Illusion. Projektionen.
Mit Zinkblechen eingedecktes Dach. Rechts der Eiffelturm. Perfekte Illusion,
auftritt: Ralle.
Gegelte Haare, der Blick nach rechts unten. Ralle. Haartolle. Sehr dunkelblond.
Markanter Blick. Markante Nase. Ralle.⁵³ Schuhe: LE MOCASSIN 180⁵⁴

J.M. WESTON – MANUFACTURE DEPUIS from 18/91 to 23/13

Die Frau mit den Goldenen Haaren und dem vergoldeten Körper.⁵⁵ Auch perfekt. Jour
d'Hermès. Türen, die sich nicht absperren lassen wollen, aber auch nicht offen
stehen wollen. Fixieren auf einen Punkt an der Decke.

13th Avenue du Président Wilson in 75016 Paris. Limoges. Couture petit-point
marquée à la flame.

Wieder Ralle. Blick zur Seite. Ein Schluck aus der Wasserflasche. Paco Rabanne
24/00.

Knowledge – freedom – humidity. Experiencing this Planet Hollywood Bollywood.
Ein Besuch bei Masahiro Mori. Das unheimliche Tal.⁵⁶

Ralle: Ich liebe Keith Haring⁵⁷. Tree of Monkeys. Und vor allem seine
„Untitled“-Werke. Das ist für mich XXE SIÈCLE mit rebellischem
Touch.

Dany: He, Hi. Schamattita. Genau. He. Hi.

Ralle: Die Kunst-Welt loves ambiguous provocateurs. Dali⁵⁸. Warhol⁵⁹.
Lem⁶⁰. Popowitch⁶¹. Die Dinge ändern sich.

Dany: Ja, Schamattita. Genau.

⁵⁰ Vgl. Gen 2, 21-25

⁵¹ Vgl. Mark Twain "Adams Tagebuch", "Evas Tagebuch"

⁵² [Drei Wetter Taft Werbung 1994 - YouTube](#) [1989 Drei Wetter Taft - YouTube](#)

⁵³ [3 Engel für Charlie - Clip3 \(www.planetaction.de\) - YouTube](#)

⁵⁴ [Mocasines Hermes Azules - YouTube](#)

⁵⁵ [Goldfinger Theme Song - James Bond - YouTube](#)

⁵⁶ [Uncanny Valley Revisited: Masahiro Mori - YouTube](#)

⁵⁷ [Keith Haring documentary - YouTube](#)

⁵⁸ [Salvador Dali - Surrealismus - YouTube](#)

⁵⁹ [Eat Like Andy Warhol - YouTube](#)

⁶⁰ [Stanislaw Lem - Solaris und sein Autor Doku ARTE - YouTube](#)

⁶¹ [What's New Pussycat Soundtrack. Here I Am - Burt Bacharach - YouTube](#)

Auf dem Boden der Friedhofshalle hingekauert. Nein Nicht Friedhof. Nicht Bahnhof. Sternenhafen. Ferne. In die Ferne schweifen. Reisen. Verreisen. Ausgetrocknete Quellen. Vielleicht mutig. Nein. Ergeben. Schicksal. Schicksalhafte Begegnungen. Vielleicht.⁶²

Andere Szene. Interstarshipexpress ISE. Richtung Stuttgart on Earth. Bord Bistro. Große Tasse Kaffee mit Keks.

Normzeit 20/13. Interadapter auf dem Stehtisch.

M: Darf ich mich dazu gesellen?

R: Natürlich.

M: Danke.

M: Schreiben Sie?

M: Ich habe keinen Platz gefunden.

R: Ja.

M: Ich arbeite als Legal Bot Supervisionary.⁶³

M: Warum machen die nicht die Lounge vorne auf?

Blutleer. Dahinklappern. Rauschen. Zischen. Säuseln. Ein Moment zu lange. Den Kopf auf die Seite gelegt, abgelegt wie eine Jacke an einem Haken oder wie ein aufgespießter Fisch.

Seelenverwandtschaft mit einem Menschen? Gibt es Seelenverwandtschaft? Treffen sich Seelen? Schöpfen Menschen aus Kaffee Einsichten?

ABSCHIED (Zur Löschung vorgesehen)⁶⁴

Kleidung: Langer Kamelhaarmantel. Dunkelblau. Kragen aufgestellt.

Augenfarbe: Vergessen.

Haarfarbe: Information fragmentarisch. Wahrscheinlich dunkelblond.

Name: Vergessen.

CODE: Mystique - 2000 Lightyears from home

⁶² Es geht hier um die Reinkarnation der Wasserflasche. Vielleicht als KI. Die kleine Szene hat tatsächlich so stattgefunden. Sind wir Menschen oder Maschinen? Welchen Unterschied macht es, wenn wir nur oberflächlich miteinander sprechen oder Sprache, Gestik, Mimik und Umfeld miteinander verknüpfen? Wohin für uns Interpretation? Der Grat zwischen Wahrheit und empfundenen Wahrheiten ist schmal.

⁶³ M arbeitet als Bot Supervisor (Supervisionary). Es geht um das Aufspüren illegaler Beziehungen. Welche Beziehungen sind zwischen Mensch und Maschine möglich? Vielleicht sind in der Zukunft Beziehungen zwischen Mensch und Maschine verboten. Welche Gefühle werden erlaubt sein? Wenn ein Cyborg nach dem Ebenbild des Menschen geformt ist, wird sie in ähnlichen Denkmustern und Gefühlsstrukturen leben?

⁶⁴ R hat sich spontan in M verliebt. Das interne Programm (legal Bot) beginnt mit der Löschung inkompatibler Erinnerungen. Es sind noch Header und ungelöschte Fragmente vorhanden. Die Routine überprüft die Rekonstruktion des Restspeicherabbaus.

Die Lounge wird geöffnet. Blick in den Sonnenaufgang. Platz in der ersten Reihe.

M: Setzen Sie sich doch zu mir.

M: Beschäftigen Sie sich mit Musik?

R: Nein.

R: Doch, ich komponiere ein wenig.

R: Eigentlich schreibe ich.

R: Oder auch nicht.

M: Aha.

M: Alles Gute.

R: Ja.

R: Alles Gute.

M: Man trifft im Zug nur noch selten Menschen,

M: mit denen man sich gut unterhalten kann.

R: Ja.

R: Leider.

M: War schön.

R: Ja.

Weitere Texte auf Wordpress #Pokemonfury

Angaben zur Autorenschaft: Christoph Steindor (*1956), Studium Geowissenschaften an der RWTH Aachen. Freier Künstler, Lyriker, Dramatiker, Musiker, Komponist, Ingenieur; Werke/Projekte/Performance (Auswahl): schrieb mit (17) das Drama "Ganymed - ein Stück in drei Teilen" später das Fragment "Ballack in Johannisburg"; Gedichtzyklen "Beschwörung des Holokaustus", "Jetztzeit ist ein Tropfen", "Nachklänge - 13 Mysterien für einen toten Hund", "Buddy-Gedichte"; Erzählungen "Sind Fahrräder Helden?", "Eine Causa Complexa - Erinnerungen einer Wasserflasche"; Plastiken "Halber Mann mit goldenem Stuhl", "Die Schleier der S.", "Kleine Monumente", "Venus aus Holz"; Malerei "Hüttemwerke", "Sizilien am Niederrhein" 2007 Auftrag der Kirche St. Peter in Spellen "Die Schöpfung", "The Silvermachine"; Projekte: vom Bürgermeister verbotene Aktion zur Rettung eines Landarbeiterheims "Hier spricht das Haus", Literatur Projekt "Fake", Musik "Olimbe Micube", Gründung des Samo Radsic Quartetts "Hotel Jadran", Gründung der Band "First Flush", Entwicklung der Projektidee "Pokemon Fury meets Disneywood: Bambis Manifest" mit Skulpturen und Lecture Performance. Video-Projekte. Photographie "Pattern", Intensive Beschäftigung mit mathematischen Methoden der Qualitätssicherung, Produktionsprozesse, Geschäftsprozesse, zertifizierter Master Black Belt, Obmann im VDA, Witness-Auditor, zertifizierter Auditor, Einführung der ISO TS 16949 in Deutschland, Entwicklung einer Methode zur Prozessoptimierung (Diss), aktiv im Hochwasserschutz (seit 2015 Vorsitzender HSV-N)
Veröffentlichungen: Methode zur Prozessoptimierung mit Hilfe von Fehleridentifikation und Fehleranalyse, Aachen, 2004, Shaker

Titel: Luhmann auf Panta. Zum Verhältnis von funktionaler Differenzierung und Humandifferenzierung in Stanisław Lems Sterntagebüchern.⁶⁵

Name: Ramy Youssef

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Freitag, 29. Oktober 17.30h

<https://www.youtube.com/watch?v=Pg50yWkwmyE&t=2148s>

I. Einleitung

Die gesellschaftstheoretischen Überlegungen von und im Anschluss an Niklas Luhmann basierten bislang im Wesentlichen auf einer Typologie gesellschaftlicher Differenzierungsformen, die mit Typologien sozialer Differenzierungsebenen (Interaktion/Organisation/Gesellschaft) und Verbreitungsmedien (Sprache/Schrift/Buchdruck etc.) korreliert wurde (Luhmann 1997a). Überlegungen zum Verhältnis gesellschaftlicher Differenzierungsformen und Formen der Humandifferenzierung blieben bislang auf Geschlechterfragen begrenzt (Tacke 2008; Weinbach 2004), und verharren bisweilen in polemischen Posen, ohne auf allgemeinere Thesen zurückgreifen zu können (Luhmann 1988). Vor dem Hintergrund der besonderen Aufmerksamkeit, die die Soziologie dem Zusammenhang zwischen gesellschaftlicher Struktur und Differenzierungen nach Alter, Geschlecht, Ethnizität usw. eigentlich widmet, ja geradezu mit dieser Fragestellung schlechthin identifiziert wird, erscheint die systemtheoretische Indifferenz ihr gegenüber als wissenschaftssoziologisch bemerkenswerte Anomalie. Erst in jüngster Zeit wird dieser Problemzusammenhang namentlich und prominent in Publikationen Stefan Hirschauers (2018; 2021) mit selektiven Bezugnahmen auf systemtheoretische Begriffe adressiert. Diese lassen sich systemtheoretisch ausbauen, um jene blinden Flecken der Systemtheorie auszuleuchten und Startplausibilitäten für künftige detailliertere Ausarbeitungen zu gewinnen.

Den methodischen Ausgangspunkt dafür bildet ein fiktives Gedankenexperiment – eine auch in den Naturwissenschaften geläufige Technik der Theoriestimulation, die besonders geeignet ist, die Frage nach den Bedingungen von Möglichkeiten durch das kontrollierte Eliminieren möglicher Bedingungen aufzuklären (Kühne 2005). Kombiniert man diese Denktechnik mit den Möglichkeiten der funktionalen Analyse (Luhmann 1974a), indem man kontrafaktisch den Funktionszusammenhang zwischen gesellschaftlicher Differenzierung und Humandifferenzierung untersucht, gelangt man zu der Frage, welche Probleme eine Gesellschaft zu lösen hat, die – wie die Theorie bislang selbst – auf Humandifferenzierung verzichtet. Offensichtlich gibt es für eine solche gesamtgesellschaftliche Versuchsanordnung keine empirischen Fälle. Allerdings ist es hier glücklicherweise auch nicht erforderlich, eine Gesellschaft gewissermaßen auf dem Reißbrett neu zu entwerfen. Im Werk Stanisław Lems finden sich nämlich soziologisch äußerst instruktive Beschreibungen einer fiktiven Gesellschaft, die eine nähere Betrachtung verdienen. Es handelt sich dabei um eine kurze Episode in den „Sterntagebüchern“ Lems, die den Protagonisten des Buches, Ijon Tichy, nach einer längeren abenteuerlichen Reise durch den Weltraum auf den Planeten Panta führt, der im Folgenden kurz skizziert werden soll (Lem 2013).

⁶⁵ Die Anregung zur differenzierungstheoretischen Auseinandersetzung mit Stanisław Lems Sterntagebüchern verdanke ich dem unersetzbaren Boris Holzer. Ihm sei auf diesem Wege herzlich gedankt.

II. Funktionale Differenzierung auf Panta, oder: Der große Austausch

Auf wenigen Seiten schildert Lem eine Gesellschaft der Panther, bei denen es sich offenbar um eine humanoide Spezies auf einem fortgeschrittenen technologischen Niveau handelt. Deren Gesellschaft scheint eine im Wesentlichen funktional differenzierte zu sein: Man unterscheidet Politik, Recht, Wissenschaft, Wirtschaft, Erziehung usw. und kennt für die jeweiligen Funktionsbereiche ausdifferenzierte Rollen wie Anwälte, Forscher, Ärzte usw. Der wesentliche Unterschied zur irdischen, funktional differenzierten Gesellschaft besteht jedoch darin, dass auf Humandifferenzierung weitestgehend verzichtet wird und außerdem Individualität einen strafrechtlichen Tatbestand darstellt, der auch die Grundlage eines Gerichtsverfahrens gegen Tichy bildet. Im Gespräch mit seinem Strafverteidiger erfährt Tichy dabei, wie die Gesellschaft auf Panta „funktioniert“:

„Es gibt in jedem Augenblick in der Gesellschaft eine bestimmte Anzahl von Funktionen oder – wie das bei uns heißt – Planstellen. So gibt es Berufs Planstellen für Herrscher, Gärtner, Techniker, Ärzte [...]“ (Lem 2013, S. 119).

Soweit entspricht die Beschreibung Pantas bis in die Terminologie hinein einer systemtheoretischen Definition funktionaler Differenzierung. Damit ist nicht nur die Aufzählung von Funktionen gemeint, die auch in populären Darstellungen der Systemtheorie eine Definition des Funktionsbegriffs üblicherweise ersetzen. Denn in der Systemtheorie wie auch in Lems Beschreibung der planerischen Gesellschaft sind Politik, Wirtschaft, Erziehung, Recht usw. nur austauschbare Anwendungsfälle eines allgemeineren Funktionsbegriffs, der im Wesentlichen eine Substitutionsbeziehung meint (Luhmann 1974a). Die Funktion der Politik, kollektiv bindende Entscheidungen herzustellen, dient, um ein Beispiel zu nennen, als Gesichtspunkt des Vergleichs austauschbarer Lösungen, zu denen Strukturen, Entscheidungen, aber auch Personen gehören können (Luhmann 1974b). Vergleichbares gilt für die Besetzung von Rollen in Funktionssystemen sowie für Stellen in Organisationen, die nicht zufälligerweise auch einen der ersten und wichtigsten Anwendungsfälle des systemtheoretischen Funktionsbegriffs bilden (Luhmann 1995, S. 141 ff.). Von einer Rolle oder Stelle aus gesehen erscheinen Personen als austauschbar, solange sie sich als kompatibel mit auszuführenden (und wiederum: austauschbaren) Programmen und Kommunikationswegen erweisen. Solche Funktionsbeziehungen erhalten Stabilität dadurch, dass sie im „Störfall“ über ein Reservoir an austauschbaren Problemlösungen verfügen und sich entsprechend durch Ersatzlösungen anpassen und umstellen können (Luhmann 1995, S. 372 ff.). Ein System, dass sich auf eine Funktion als Gesichtspunkt der eigenen Ausdifferenzierung bezieht, ist in eben diesem Sinne ein gegenüber Irritationen resilientes Funktionssystem. Bemerkenswert ist aber nun, was aus Sicht der Panther als Irritation oder Störfaktor in Betracht kommt:

„Wisse, fremder Ankömmling“, eröffnet der Strafverteidiger gegenüber Tichy, „wir besitzen die höchste Einsicht in den Ursprung aller Sorgen, Leiden und Nöte, die zu einer Gesellschaft zusammengeschlossene Wesen erdulden. Er liegt im Individuum begründet, in der privaten Seite seiner Persönlichkeit.

Die Gesellschaft, das Gemeinwesen sind ewig, sie unterliegen dauerhaften, unerschütterlichen Gesetzen, ebenso wie gewaltige Sonnen und Gestirne ihren Gesetzen unterliegen. Kennzeichen des Individuums hingegen sind Schwankungen, Unsicherheit der Entscheidungen, zufälliges Handeln, vor allem aber – Vergänglichkeit. Deshalb haben wir den Individualismus zugunsten des Gesellschaftlichen vollends liquidiert. Auf unserem Planeten existiert ausschließlich das Gemeinwesen – Individuen gibt es nicht mehr“ (Lem 2013, S. 118).

III. Individualität als Risiko

In der Gesellschaft der Panter erscheinen demnach also individuelle Idiosynkrasien und Kontingenzen als gesellschaftliche Gefährdungen ersten Ranges. In einer etwas abgeschwächten Form wird auch in der irdischen, funktional differenzierten Weltgesellschaft in der Individualität ein gewisses gesellschaftliches Risiko gesehen, dem man etwa in der Politik durch die Begrenzung von Amtszeiten, in Organisationen durch die Befristung oder Kündbarkeit von Dienstverhältnissen, oder, wie im diplomatischen Dienst, durch artifizielle Rotationssysteme beizukommen versucht (Youssef 2020, S. 355f.). Die Festlegung eines Systems auf ein bestimmtes, mit Idiosynkrasien behaftetes Individuum gilt auch hier als riskant, wenn keine Möglichkeiten des Austauschs institutionalisiert sind. Historische Erfahrungen mit problematischen, aber offiziell nicht austauschbaren Monarchen und Autokraten dürften bei der Institutionalisierung von personellen Austauschmöglichkeiten im Zuge der funktionalen Differenzierung der Gesellschaft beigetragen haben. Ohne die historischen Hintergründe auf Panta zu kennen, kann man dort von vergleichbaren, wenn nicht sogar traumatischeren Erfahrungen ausgehen. Denn auf Panta wird das Stabilisierungsprinzip funktionaler Austauschbarkeit auf die Spitze getrieben:

„Auf jedem dieser Posten ist ein Panter nur vierundzwanzig Stunden tätig. Um Mitternacht vollzieht sich in unserem ganzen Staat eine bestimmte Bewegung, als machten alle – bildlich gesprochen – den gleichen Schritt. Auf diese Weise wird eine Person, die gestern Gärtner war, heute Ingenieur, der gestrige Bauarbeiter wird Richter, der Herrscher Lehrer und so weiter“ (Lem 2013, S. 119).

Mit diesem bemerkenswerten Arrangement wird auf Panta eine von mindestens zwei funktional äquivalenten Möglichkeiten der Identitätsbildung, die der Systemtheorie zufolge auf der Erde verfügbar sind, sabotiert. Neben der idiosynkratischen Imitation unterschiedlicher und im Einzelfall variierender Vorbilder ist nämlich auch die „Karriere“ ein wesentlicher Mechanismus der Identitätsbildung in der irdischen Gesellschaft (Luhmann 1994). In der Art und Weise, und in der Reihenfolge, in der man an unterschiedlichen Funktionssystemen partizipiert, dabei Rollenschwerpunkte und Expertisen (und damit zugleich: Unverzichtbarkeiten) ausbildet, zeichnen sich zugleich Muster und individuell variierende Erwartungen im sozialen Verkehr ab (Bohn 2001). „Lebensläufe“ sind vor diesem Hintergrund eine wichtige Form der Herstellung und Darstellung von Individualität, die es erlaubt, zwischen möglichen Kandidaten für eine Stelle zu diskriminieren – und damit zugleich

die Substitutionsspielräume eines Systems einschränken, wenn nicht alle gleichermaßen, sondern nur jene infrage kommen, die mit ihren Lebensläufen vorab definierte persönliche Eignungs- und Leistungskriterien erfüllen (Luhmann 1997b). Dass es darüber hinaus auch andere personenbezogene Diskriminierungsgründe aufgrund von Humandifferenzierungen nach Alter, Geschlecht, Hautfarbe usw. geben mag, scheint aus gesellschaftstheoretischer Sicht keine Rolle zu spielen, oder gerät nur als Abweichung institutionalisierter meritokratischer Erwartungen ins Blickfeld. Davon abgesehen sind aber identitätsstiftende Karrieren, Lebensläufe und Biographien in einer Gesellschaft hinfällig, in der man mit solchen Informationen ohnehin wenig anzufangen weiß, weil sie auf die Einzelperson gar nicht zurechenbar sind und über diese gar nichts besagen. Das ist auf Pantia insofern der Fall, weil einerseits die Planstellen nach einem Zufallsverfahren vergeben, und nicht von Personen angestrebt werden, und andererseits auch nicht über jene Planstellen Buch geführt wird, die eine Person auf Pantia innegehabt hat. Den Risiken individueller Idiosynkrasien, die sich für die Funktionssysteme auf Pantia ergeben würden, wird also zunächst durch die Verhinderung individuell zurechenbarer und identitätsstiftender Karrieren und Biographien vorgebeugt.

Das sich daraus ergebende Folgeproblem liegt auf der Hand und wird auch von Tichy angesprochen. Die Gesellschaft der Panter verzichtet nämlich nicht nur auf Individualität, sondern auch auf individuelle Begabung und Expertise, mithin auf individuell messbare Leistung als Form der Humandifferenzierung. Dem entgegnet Tichys Strafverteidiger jedoch mit dem Hinweis auf die Folgeprobleme, die aufträten, wenn ungeeignete Personen dauerhaft auf ihren Posten blieben oder aus rein egoistischen Gründen eine Position anstreben würden (Lem 2013, S. 120). Das entbehrt nicht einer gewissen Plausibilität und man kann sich immerhin eine Gesellschaft vorstellen, in der komplexe Probleme durch Technik so vereinfacht werden, dass sie unabhängig von den Eignungen, Erfahrungen und Egoismen des Personals gelöst werden können. Über technologische Errungenschaften der Panter erfährt man in Lems Schilderungen jedoch auffallend wenig, wenn man bedenkt, dass es sich um Science Fiction-Literatur handelt. Allerdings scheinen die Panter zu erheblichen biologischen Eingriffen in der Lage zu sein, mit denen sie bestimmte Folgeprobleme ihrer Gesellschaftsstruktur zu lösen versuchen. Einerseits haben sie ihr Aussehen mit Hilfe chirurgischer Eingriffe weitgehend aneinander angeglichen und sehen einander buchstäblich zum Verwechseln ähnlich (Lem 2013, S. 121). Körperliche Identitätsmarker, die auf der Erde als Grundlage für Humandifferenzierungen fungieren, sind auf diese Weise neutralisiert. Erheblicher sind aber jene Eingriffe, die vonnöten sind, um auch für die Funktionen von Familien austauschbar zu bleiben:

„Eine gewisse Störung unseres Systems bedeutete früher der Umstand, daß eine Person auf der Planstelle des Vaters ein Kind gebär, denn es kann vorkommen, daß eine Frau gerade am Tage ihrer Niederkunft die Planstelle eines Vaters übernimmt. Jedoch ist diese Schwierigkeit verschwunden, seit gesetzlich bestimmt worden ist, daß ein Vater Kinder gebären kann“ (Lem 2013, S. 120).

IV. All cats are grey

Diese Eingriffe in die biologische Reproduktion, die Partnerwahl und das Familienleben laufen jedoch einem Stabilisierungsprinzip zuwider, das in der irdischen Gesellschaft eine funktional äquivalente, aber gegenläufige Alternative zur funktionalen Stabilisierung darstellt: Die emotionale Stabilisierung sozialer Systeme beruht nämlich gerade auf der Nicht-Austauschbarkeit von Bezugsobjekten (Luhmann 1995, S. 372ff.). Im Gefühlsleben kann man sich typischerweise nicht aussuchen, wen man liebt, hasst, beneidet oder fürchtet. In der irdischen Gesellschaft werden daher der funktionalen Austauschbarkeit durch Gefühle und Sympathien Schranken auferlegt, die auf Panta überwunden zu sein scheinen. Auf Gefühlen beruhende Bindungen, die auf der Erde nicht nur in Familien und Intimbeziehungen (Luhmann 1982), sondern graduell in allen Sozialsystemen die Beliebigkeit des Personalaustauschs einschränken, wurde vom Prinzip der funktionalen Austauschbarkeit ersetzt, ohne auf die Befriedigung bestimmter Gefühlslagen verzichten zu müssen:

„Was die Gefühle anlangt, so haben wir zwei, die scheinbar einander ausschließen, befriedigt: das Verlangen nach Dauer und das Verlangen nach Veränderung. Anhänglichkeit, Achtung, Liebe wurden einst durch ständige Unrast, durch die Befürchtung, die geliebte Person zu verlieren, ausgehöhlt. Diese Angst haben wir überwunden. Denn was immer auch für Erschütterungen, Krankheiten, Kataklismen unser Leben heimsuchen – jeder von uns hat stets einen Vater, eine Mutter, einen Gatten und Kinder. Doch damit nicht genug. Was unveränderlich ist, beginnt nach einer gewissen Zeit zu langweilen, ganz gleich, ob uns Gutes oder Böses widerfährt. Gleichzeitig jedoch verlangt es uns nach einem dauerhaften Schicksal, wir wollen es vor Störungen und Tragödien bewahren“ (Lem 2013, S. 120).

Die Möglichkeit, sich dauerhaft an eine Person zu binden, wird durch die Möglichkeit ersetzt, sich immer an eine Person binden zu können – wie kurzfristig diese Bindung auch immer sein mag. Aufgrund der äußerlichen Ähnlichkeiten sind auch die Sexualpartner beliebig austauschbar, was auf der Erde allenfalls durch das Löschen der Kerzen erreicht werden kann, durch das alle Katzen gleichermaßen grau aussehen, wie ein englisches Sprichwort besagt.

V. Gesellschaft als selbstsubstitutive Ordnung

Auf den ersten Blick scheinen somit alle Formen der Humandifferenzierung zugunsten funktionaler Rollendifferenzierungen aufgehoben zu sein. Die Panter werden nicht nach Attraktivität, Ethnizität, Geschlecht, Alter oder nach Leistungskriterien differenziert, sondern sind in all diesen Hinsichten neutral und unter funktionalen Gesichtspunkten austauschbar. Mehr noch als die irdische Gesellschaft ist die Gesellschaft der Panter eine selbstsubstitutive Ordnung (Luhmann 1981), innerhalb

derer nur noch die gesellschaftlichen Funktionen wie Politik, Wirtschaft, Erziehung usw. nicht mehr füreinander austauschbar sind. Nur diese Funktionen selbst sind zeitstabile Identitäten und nur Funktionsbeziehungen sind zeitlich stabile Beziehungen mit austauschbaren Elementen.

Der Verzicht auf individuelle Identifikation durch Systemkarrieren und Humankategorien ist das Identifikationsmerkmal der Panter. Und was in der Selbstidentifikation und Selbstbeschreibung der Panter ausgeschlossen wird, kann innerhalb der Gesellschaft nur durch die Konstruktion von Fremden thematisiert werden (Stichweh 2009). Während in der irdischen Gesellschaft jedoch Fremdheitserfahrungen gewissermaßen universalisiert sind, und man zu vielen Individuen, die man als solche anerkennt, unpersönliche Beziehungen unterhält, gibt es auf Panta „Inklusionsrollen“ für Fremde in der Form des Angeklagten, der sich der Identifikation schuldig gemacht hat und diese Rolle, wie auch im Falle Ijon Tichys, über einen längeren Zeitraum einnehmen kann. Die persönliche Identifikation ist auf Panta somit Ausnahme, Strafe und Stigma und bestätigt als Abweichung zugleich die normative Ordnung dieser Gesellschaft.

Wie jede selbstsubstitutive Ordnung basiert also auch die Gesellschaft der Panter auf einer Paradoxie des eingeschlossenen Ausgeschlossenen und der Nicht-Austauschbarkeit der Austauschbarkeit. Die ausgeschlossene Möglichkeit der Nicht-Austauschbarkeit wird auf Panta in der Form des angeklagten Fremden externalisiert und im Rechtssystem behandelt, während die durch Humandifferenzierung ausgeschlossene Möglichkeit vollständiger Austauschbarkeit in der irdischen Gesellschaft im Kunstsystem als Science Fiction fingiert wird und damit Anlässe für Reflexionen im Wissenschaftssystem und insbesondere in der Soziologie bietet. So zeichnet Lem mit künstlerischen Mitteln eine offensichtliche Karikatur sozialistischer Planwirtschaft und liefert zugleich eine implizite Erklärung dafür, warum Marx nie über Liebe, und Luhmann nie über Humandifferenzierung geschrieben hat. Marx musste die Liebe ignorieren, um sich eine egalitäre Gesellschaft ohne jene Ungleichheiten vorstellen zu können, die sich aus familiären und persönlichen Bindungen ergeben. Luhmann musste die Humandifferenzierung ignorieren, um eine Gesellschaft zu beschreiben, in der individuelle Identität weniger durch Humankategorien, sondern primär durch karriereförmige Partizipation in Funktionssystemen hergestellt wird. Auf Panta werden sowohl emotionale Bindungen als auch Humandifferenzierungen ignoriert und sowohl marxistische als auch systemtheoretische Utopien verwirklicht. Als marxistische Utopie erweist sich die Gesellschaft der Panter, insofern sie jede Ungleichheit erfolgreich eliminiert – oder zumindest durch zeitliche Befristung in ihrer Tragweite erheblich einschränkt. Als systemtheoretische Utopie erweist sich Panta, insofern die Funktionssysteme alle nur erdenklichen Freiheiten und funktionalen Substitutionsspielräume genießen. Dass auf Panta somit Marx und Luhmann austauschbar wären, sollte jenen zu denken geben, die sich auf den einen beziehen, um den anderen zu kritisieren.

VI. Zur gesellschaftlichen Funktion der Humandifferenzierung

Welche soziologischen bzw. systemtheoretischen Schlussfolgerungen lassen sich aber nun über die irdische Gesellschaft aus diesem kontrafaktischen Gedankenexperiment

mit der Gesellschaft der Panter ziehen? Üblicherweise wird Formen der Humandifferenzierung keine Funktion für die irdische Gesellschaft zugesprochen (vgl. für das Folgende: Nassehi 2018). Die Funktionssysteme der irdischen Weltgesellschaft orientierten sich strikt an binären Codes, die gegenüber Alter, Hautfarbe, Geschlecht usw. blind seien. Die Verwendung von Geld, d. h. die Verwendung des wirtschaftlichen Codes „zahlen/nicht-zahlen“, hänge etwa nicht von persönlichen Merkmalen des Zahlenden, sondern nur von ökonomischen Kriterien ab, über die in anonymen Märkten entschieden werde. Wissenschaftliche Erkenntnisse hingen nicht vom Alter der Forschenden, sondern von der Einhaltung theoretischer und methodischer Programme ab. Erst auf der Ebene von Organisationen und Interaktionen unter Anwesenden drängten sich Fragen nach der Klassifizierung von Menschen auf und würden dort besonders sichtbar zutage treten: Bei Stellenbesetzungen in Organisationen würden Humankategorien ebenso eine Rolle spielen wie bei täglichen Umgangsformen unter Anwesenden, die als solche ihre Körper und damit sichtbare Personenmerkmale der Wahrnehmung, Klassifikation, Bewertung und Ungleichbehandlung aussetzten. Die Funktionssysteme seien, zugespitzt formuliert, human sterilisiert, und Humandifferenzierungen seien lediglich eine (wenngleich nicht unwichtige oder gar irrelevante) Nebenfolge der funktionalen Differenzierung der Gesellschaft, die sich auf unteren Systemebenen artikuliere. Das ist zwar nicht falsch, zeichnet aber nur ein unvollständiges Bild der Funktionssysteme der irdischen Weltgesellschaft.

Der Exkurs nach Panta zeigt demgegenüber eine Gesellschaft, in der auf allen Ebenen sozialer Differenzierung auf Humandifferenzierung verzichtet wird – und erlaubt somit eine Schlussfolgerung über deren gesellschaftliche Funktion, statt sie lediglich als gesellschaftlich funktionslose Nebenfolge funktionaler Differenzierung zu verbuchen und das Problem auf andere Systemebenen abzuwälzen (so wiederum: Nassehi 2018). Betrachtet man nämlich die Gesellschaft auf Panta, fällt auf, dass es dort nicht möglich ist, die Politik oder die Wirtschaft dauerhaft aus der Perspektive einer Frau, eines Kindes, oder aus der Perspektive ethnischer Zugehörigkeit zu betrachten und zu beeinflussen. Ein Funktionssystem kann dort mangels anderer gesellschaftlicher Gesichtspunkte nur aus der Perspektive von anderen Funktionssystemen dauerhaft beobachtet werden, denn ansonsten gibt es keine gesellschaftlich relevante zeitstabile Position. Eine Gesellschaft, die wie die irdische Weltgesellschaft jedoch über Formen der Humandifferenzierung verfügt, verfügt damit zugleich über soziale Strukturen, die zwar nicht als System ausdifferenziert, aber in der Gesellschaft universell verbreitet und verständlich sind, und damit Perspektiven von gesamtgesellschaftlicher Relevanz darstellen. So kann man etwa Wissenschaft nicht nur aus der Perspektive des Rechts oder der Politik, sondern auch aus der Perspektive einer Geschlechterdifferenz betrachten und damit Prozesse anstoßen, die unmittelbare Auswirkungen auf die Evolution dieses Funktionssystems und seiner Programme haben, die sich nicht lediglich auf organisatorische Stellenbesetzungen oder Interaktionsgepflogenheiten reduzieren lassen. Die Tatsache, dass wissenschaftliche Erkenntnisse auch von der geschlechtlichen, altersmäßigen oder ethnischen Zugehörigkeit von Forschenden abhängen, war selbst eine wissenschaftliche Erkenntnis. Sie hatte erhebliche Auswirkungen auf die theoretische und methodische Reflexion der „Normalwissenschaft“ und führte nicht zuletzt zu der Entstehung eigener wissenschaftlicher Disziplinen

und Diskurszusammenhänge. Die evolutionären Entwicklungen, die von der pädagogischen Forderung ausgelöst wurden, auch die Perspektiven von Kindern in der Erziehung zu berücksichtigen, führten zu erheblichen Änderungen der Programme des Erziehungssystems, die sich mit einer Indifferenz der Funktionssysteme gegenüber Humankategorien ebenso wenig erklären ließen, wie die triviale Tatsache, dass die Wirtschaft selbstverständlich immer schon über Konsumprogramme verfügte, die nach Humankategorien differenziert sind, Geschlechter- und Alterstrennungen immer schon zu den grundlegenden Strukturen des Sportsystems gehören, die Krankenbehandlung sich notwendigerweise an Humandifferenzierungen orientiert und diese mitreproduziert und schließlich Massenmedien immer schon Spartenprogramme für humanklassifizierte Publika betrieben haben.

Die Behauptung, dass die Funktionssysteme gegenüber Humankategorien generell indifferent seien, ließe sich vor diesem Hintergrund nur aufrechterhalten, wenn man sie auf ihre nackten Codes reduziert, ohne ihre Programme zu berücksichtigen, obwohl diese ebenso Strukturen gesellschaftlicher Funktionssysteme darstellen. Man käme so zu einer petrifizierenden Gesellschaftsbeschreibung, die die Dynamik auf der Ebene von Programmen ignoriert und in gewisser Hinsicht eher der fiktiven Gesellschaft Lems und weniger der irdischen Weltgesellschaft entspräche. Solche systemtheoretisch abwegigen Pfade braucht man jedoch nicht einzuschlagen. Stattdessen könnte man eine gesellschaftliche Funktion der Humandifferenzierung in der Multiplikation von gesellschaftlichen Perspektiven auf die Funktionssysteme vermuten, die evolutionäre Variations-, Selektions- und Stabilisierungsmöglichkeiten eröffnet. In dieser Hinsicht würden Individuen als Schnittstellen fungieren, in denen sich Formen der Humandifferenzierung und der funktionalen Differenzierung auf so vielfältig-zufällige Weise kreuzen und dauerhaft Strukturwert gewinnen können, dass auch in den Funktionssystemen selbst mehr Möglichkeiten beobachtbar und realisierbar werden, als bei humankategorial „sterilen“ oder „blinden“ Funktionssystemen ansonsten möglich wäre, die „ihre“ Individuen wie flüchtige Zufälle behandeln müssten – gleichviel, ob sich dies zum Vorteil oder zum Nachteil der Funktionssysteme, bestimmter gesellschaftlicher Identitäten oder der Gesellschaft insgesamt auswirken mag.

Wie ein funktionales Äquivalent zu dieser Funktion aussehen könnte, bzw. wie eine Gesellschaft aussähe, deren Funktionssysteme tatsächlich humankategorial indifferent wären, wie Nassehi über die irdische Gesellschaft behauptet, offenbart wieder ein Blick auf Panta: Hier würde Evolution nicht durch die individuelle Kreuzung von Humandifferenzierung und funktionaler Differenzierung, sondern lediglich durch den (zeitlich hochgetakteten) Austausch der Träger gesellschaftlicher Leistungsrollen in unterschiedlichen Funktionssystemen angetrieben werden. Evolutionär stabilisierbare Strukturveränderungen wären dann allenfalls in der Form denkbar, dass sich bei der zufälligen Postenzuweisung auch zufällige Wiederholungen einspielen, oder sich latente Muster ergeben, die von den Pantern selbst nicht bemerkt werden, aber strukturelle Folgen für die Funktionssysteme selbst zeitigen können – und zwar wiederum: gleichviel, ob es sich dabei um erwünschte oder um unerwünschte Folgen handeln mag. Ob dieses Gesellschaftsmodell jenem der irdischen Weltgesellschaft vorzuziehen wäre, kann eine funktionale Analyse jedenfalls nicht beantworten. Sie kann gesellschaftliche Problemlösungen aber mit möglichen und sogar mit fiktiven

Substituten konfrontieren, und über deren gedanklich-experimentellen Austausch vielleicht zur Klärung der empirischen Identität dieser Gesellschaft beitragen.

Literaturverzeichnis:

- Bohn, Cornelia (2001): Inklusionsindividualität und Exklusionsindividualität. In: Cornelia Bohn und Herbert Willems (Hg.): Sinngeneratoren. Fremd- und Selbstthematisierung in soziologisch-historischer Perspektive. Konstanz: UVK-Verl.-Ges., S. 159-177.
- Hirschauer, Stefan (2018): Humandifferenzierung. Modi und Grade sozialer Zugehörigkeit. In: Stefan Hirschauer (Hg.): Un/doing Differences. Praktiken der Humandifferenzierung, Velbrück Wissenschaft, S. 27-54.
- Hirschauer, Stefan (2021): Menschen unterscheiden. Grundlinien einer Theorie der Humandifferenzierung. In: Zeitschrift für Soziologie (3-4), S. 155-174.
- Kühne, Ulrich (2005): Die Methode des Gedankenexperiments. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Lem, Stanisław (2013): Sterntagebücher. Aus dem Polnischen von Caesar Rymarowicz. Berlin: Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas (1974a): Funktionale Methode und Systemtheorie. In: Niklas Luhmann: Soziologische Aufklärung 1. Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme. Opladen: Westdt. Verl., S. 31-53.
- Luhmann, Niklas (1974b): Soziologie des politischen Systems. In: Niklas Luhmann: Soziologische Aufklärung 1. Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme. Opladen: Westdt. Verl., S. 154-177.
- Luhmann, Niklas (1981): Identitätsgebrauch in selbstsubstitutiven Ordnungen, besonders Gesellschaften. In: Niklas Luhmann: Soziologische Aufklärung 3. Soziales System, Gesellschaft, Organisation. Opladen: Westdt. Verl., S. 198-227.
- Luhmann, Niklas (1988): Frauen, Männer und George Spencer Brown. In: Zeitschrift für Soziologie 17 (1), S. 47-71.
- Luhmann, Niklas (1994): Copierte Existenz und Karriere. Zur Herstellung von Individualität. In: Ulrich Beck (Hg.): Riskante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften. Frankfurt/Main: Suhrkamp, S. 191-200.
- Luhmann, Niklas (1995): Funktionen und Folgen formaler Organisation. Berlin: Duncker & Humblot.
- Luhmann, Niklas (1997a): Die Gesellschaft der Gesellschaft. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas (1997b): Erziehung als Formung des Lebenslaufs. In: Dieter Lenzen und Niklas Luhmann (Hg.): Bildung und Weiterbildung im Erziehungssystem. Lebenslauf und Humanontogenese als Medium und Form. Frankfurt/Main: Suhrkamp, S. 11-29.
- Nassehi, Armin (2018): Humandifferenzierung und gesellschaftliche Differenzierung. Eine Verhältnisbestimmung. In: Stefan Hirschauer (Hg.): Un/doing Differences. Praktiken der Humandifferenzierung. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, S. 55-78.
- Stichweh, Rudolf (2009): Ambivalenz, Indifferenz und die Soziologie des Fremden. In: Rudolf Stichweh: Der Fremde. Studien zur Soziologie und Sozialgeschichte. Frankfurt/Main: Suhrkamp, S. 128-147.
- Tacke, Veronika (2008): Neutralisierung, Aktualisierung, Invisibilisierung. Zur Relevanz von Geschlecht in Systemen und Netzwerken. In: Sylvia Marlene Wilz

(Hg.): Geschlechterdifferenzen - Geschlechterdifferenzierungen. Ein Überblick über gesellschaftliche Entwicklungen und theoretische Positionen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 253-289.

Weinbach, Christine (2004): Systemtheorie und Gender. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Youssef, Ramy (2020): Die Anerkennung von Grenzen. Eine Soziologie der Diplomatie. Frankfurt, New York: Campus.

Angaben zur Autorenschaft: Dr. Ramy Youssef, Soziologe, DFG-Forschungsstipendiat am Department of History and Art History, Universität Utrecht.

Jüngere Veröffentlichungen: *Die Anerkennung von Grenzen. Eine Soziologie der Diplomatie* (Frankfurt/Main: Campus, 2020); *Abweichung und Konformität. Prolegomena zu einer historischen Wissenssoziologie der Imitation*. In: Michael Grünbart et al. (Hg.) (2021): *Imitationen. Systematische Zugänge zu einem kulturellen Prinzip des Mittelalters*, Paderborn: Fink, S. 29-49.; *Status in Early Modern and Modern World Politics. Competition or Conflict?* In: Daniela Russ und James Stafford (Hg.) (2021): *Competition in World Politics*. Bielefeld: transcript, S. 35-60.

Titel: Pokemon Fury meets Disneywood – Bambis Manifest

Name: Christoph Steindor

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Freitag, 29. Oktober 18:00h

<https://youtu.be/Pg50yWkwyE?t=4049>

Pokemon Fury meets Disneywood



PROLOG

Wenn aus Zahlen Menschen werden und Menschen zu Zahlen ⁶⁶, wenn Eins und Null das Quadrat beschreiben und den Kreis und das rechtwinklige Dreieck, wenn

⁶⁶ C.Steindor, Ganymed 1. Aufzug ("ZETT STERN: Verzeihen sie bitte, aber ich bin nur eine konjugiert komplexe Zahl." "Ich will eine Zahl sein, eine Nummer. Ich will ein Grashalm sein, ein Grashalm von vielen, ein Grashalm wie viele. Ich will ein Nichts sein, denn ich bin ein Nichts. Ich habe mein Leben lang nichts geleistet und ich werde nie etwas leisten. Und ich bin stolz darauf. Vielleicht bin ich wahnsinnig, vielleicht aber auch normal." (demnächst)

unsere Hirne bis zur Unkenntlichkeit verpixelt sind, wenn wir Bambi ⁶⁷ ⁶⁸ lieben, nicht aber das Reh, wenn wir den Wolf lieben, nicht aber den Hund, wenn wir Katzen die Köpfe abtrennen und verpixeln ⁶⁹ und auf Tellern servieren, wenn wir Menschen die Haut abziehen und verpixeln und vernetzen, wenn wir im Schwarm unsere Intelligenz verpixeln und vernetzen und Unternehmen steuern ohne ein Hirn, nur mit Nullen und Einsen, wenn wir Pocahontas ⁷⁰ befragen und verpixeln und Bambi und Klopfer verpixeln und freie Fahrt für freie Bürger in virtuellen Räumen schaffen, wenn der Schwarm unsere Pixel steuert, unsere Hirne vernetzt zu kopflosen Katzenkadavern, wenn wir zu Pixeln werden und Einsen und Nullen, wenn wir endlos niederschießen, was sich uns in den Weg stellt, wenn wir schuld- und sühne- frei jagen, was uns behindert, wenn wir uns nehmen was uns zusteht, weil wir es verpixeln und vernetzen und für uns haben, wenn wir unsere Räume verpixeln und in unsere Schädel stopfen und mit Bambi und Klopfer Rat bei Pocahontas suchen und mit der kleinen Meerjungfrau den Abend verpixeln und vernetzen und mit all unseren Einsen und Nullen teilen, wenn wir zeigen, was wir mögen, und zeigen was wir nicht mögen, wenn wir verpixeln was uns kaputt macht und die kleine Meerjungfrau und Bambi köpfen und zu kopf- und hirnlosen Einsen und Nullen und mit unserer Schwarmintelligenz Staaten steuern und Kriege führen, weil wir es können, weil wir uns selbst Raum sind und die kleine Meerjungfrau und Bambi keine Kinder zeugen, sondern Einsen und Nullen und Schwarmintelligenz im Netz, wo freie Bürger freie Räume schaffen und virtuelle Meerjungfrauen mit Pocahontas den Sinn der virtuellen Einsen und Nullen suchen und die digitale Revolution die analogen Einsen und Nullen verpixeln und vernetzen zu Schwarmintelligenz, wo alle gleichzeitig rufen: Heil dem verpixelten Katzenklo, Heil Bambi, Heil Pocahontas!

Wenn Bambi und Klopfer die Katze köpfen und Pocahontas die Meerjungfrau verpixelt.

So sprach Bambi.

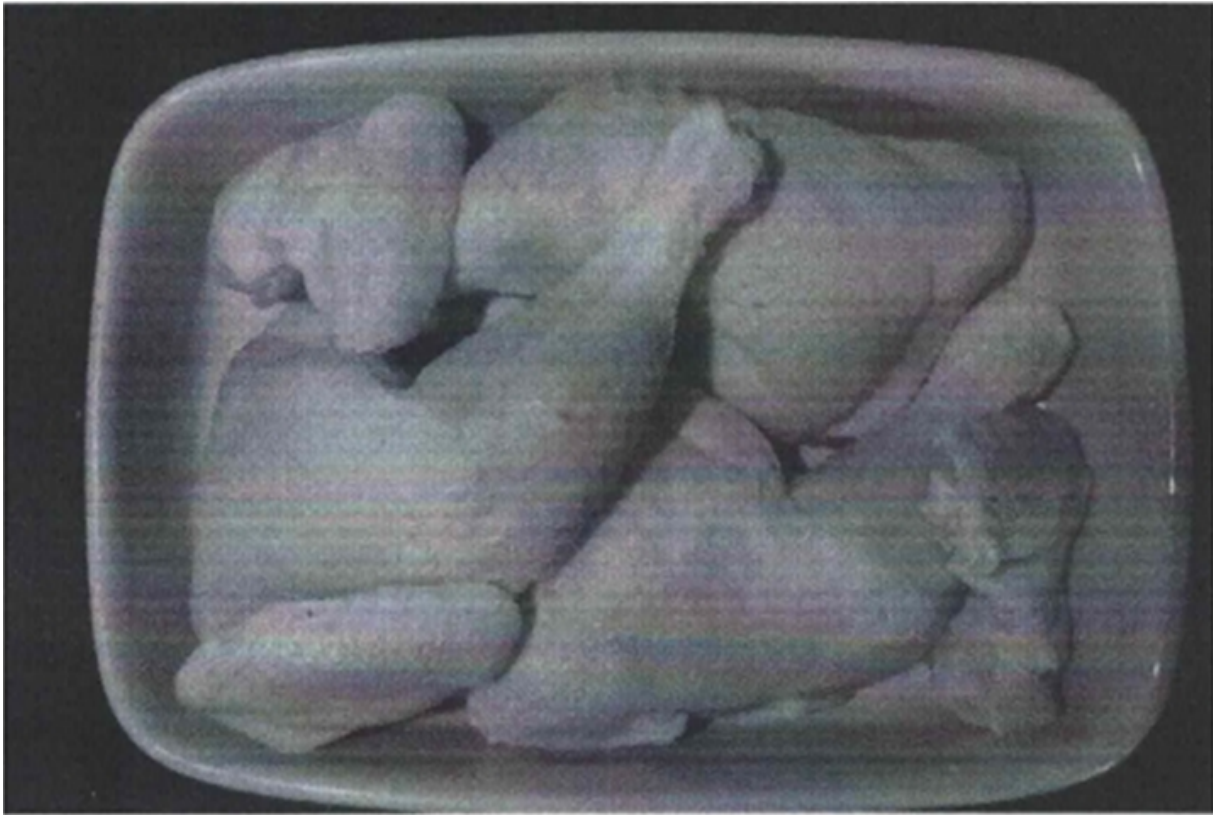
⁶⁷ https://de.wikipedia.org/wiki/Bambi._Eine_Lebensgeschichte_aus_dem_Walde

⁶⁸ Siehe auch Bambi-Effekt. Es geht hier auch um die Infantilisierung der Natur, bis hin zum Bambi-Syndrom <https://de.wikipedia.org/wiki/Bambi-Effekt>

⁶⁹ auflösen in Null und eins, für die Wahrnehmung durch Menschen unkenntlich machen,

⁷⁰ Pocahontas war die Lieblingstochter des Indianerhäuptlings Wahunsonacock. In einem Walt Disney Zeichentrickfilm wird ihr eine Liebesromaze mit Kapitän John Smith angedichtet. Warum also sollte man ihr nicht auch ein Verhältnis mit Bambi andichten?

<https://de.wikipedia.org/wiki/Pocahontas>



Hühnerbein, Photographie

1. Theorem

Von der Schwarmintelligenz abgetrennter Katzenköpfe

Wenn wir mögen, was uns abstößt und uns angezogen fühlen von dem Schmerz, weil wir meinen dem Schmerz zu entkommen, indem wir uns Schmerz aussetzen, indem wir uns dem aussetzen, was uns abstößt und wir verfolgen, was uns zum Schmerz führt, weil alle immer in die Richtung des größtmöglichen Schmerzes streben, weil wir nach dem streben, was verspricht allem zu entsprechen, allen Schmerz zu lösen, weil die einmal eingeschlagene Richtung, der einmal eingeschlagene Weg, das einmal fixierte Ziel zu der Wurzel, zum Anfang und zum Ende des Schmerzes führt, weil alle es wissen, weil die Gesamtheit den Weg und das Ziel und die Lösung, einmal fixiert, kennt und in die einzige, richtige Richtung führt, auch wenn wir wissen, dass der Schmerz nur in die eine Richtung führt und der Unterschied zwischen weniger und mehr nur eine Nebenfrage ist, die der Schwarm nicht stellt, weil sie der Schwarm nicht stellt, weil im Schwarm nicht das Schicksal des Einzelnen zählt, weil die Schwarmintelligenz den Schmerz als Ganzes nicht kennt und nur die Gemeinsamkeit den Schmerz nicht kennt, weil ohne Identität der Schmerz des Einzelnen der Schmerz von keinem ist, weil das Entsetzen des Schwarms über die Grausamkeiten des Einzelnen im Schwarm nicht fühlbar, nicht erfahrbar ist für den Schwarm, weil der Einzelne nur seinen Schmerz, seinen Weg, seine Richtung geht und sich selbst anzieht und die Identität des Schwarms, einmal

identifiziert aus dem Schmerz des Einzelnen, lebt aus dem Leiden der Kreatur, nicht aus seinem Leiden, weil nicht erfahrbar für den Schwarm, so bedienen wir uns der Kreatur, lassen die Kreatur im Bild sprechen, spricht mit dem Schwarm die leidende Kreatur als Abbild des Leidens des Einzelnen in seinem Bedürfnis zu leiden, in seiner Allmacht, den Sieg der unterlegenen Kreatur abtrotzen, weil die Kreatur keine Würde hat, der Einzelne aber im Schwarm die Summe aller Schmerzen des Einzelnen nicht ist, sondern der Einzelne sich an dem Abbild der leidenden Kreatur ergötzt, weil er meint nur zu leben, wenn er im Schwarm zur Schau gestellt seinen Kadaver verstümmelt als Abbild seines Weges, seines Ziels aus seinem eigenen Schmerz, dem Schmerz des Schwarms zur Erweiterung des Schwarmwissens beiträgt.

So gebe ich euch mein Wiki, ich Bambi gebe euch euer Schwarm-Wiki.

So sprach Bambi.



Pissoir in Tschechien, Photographie

2. Theorem

Von der Macht der Macht

Wenn die Summe der Dinge, die in der Hand des Einzelnen oder in den Händen des Schwarms liegen, geteilt werden, aufgeteilt in ihre Pixel, aufgeteilt auf ihre Räume, das Netz und den Schwarm durchdringen, lösen sie sich vollständig auf zu NICHTS. Wenn aber **zu** die Summe der Dinge des Einzelnen aufsummiert zur

Summe aller im Netz verbundenen Einzelnen gebündelt auf die einzelne Institution aufsummiert zu einem Strom der aufsummierten vielen Einzelnen Dinge werden, zu einem Sturm entfacht werden für den Einzelnen, sich entfaltet gegen den Einzelnen oder die Institution, wird der Einzelne in seiner Anonymität geleitet von der Macht im Strom der Dinge die Macht des Stroms entfaltend gegen die Kreatur, gegen den Einzelnen, gegen die Institution, in seinen Pixeln aufsummiert zu einem Strom auf einen Punkt konzentriert, den Einzelnen und die Institution verdrängen.

Weil wir es können, können wir es.

So sprach Bambi.



Anonyme Jugendliche, Photographie

3. Theorem

Von der Revolution der Nullen

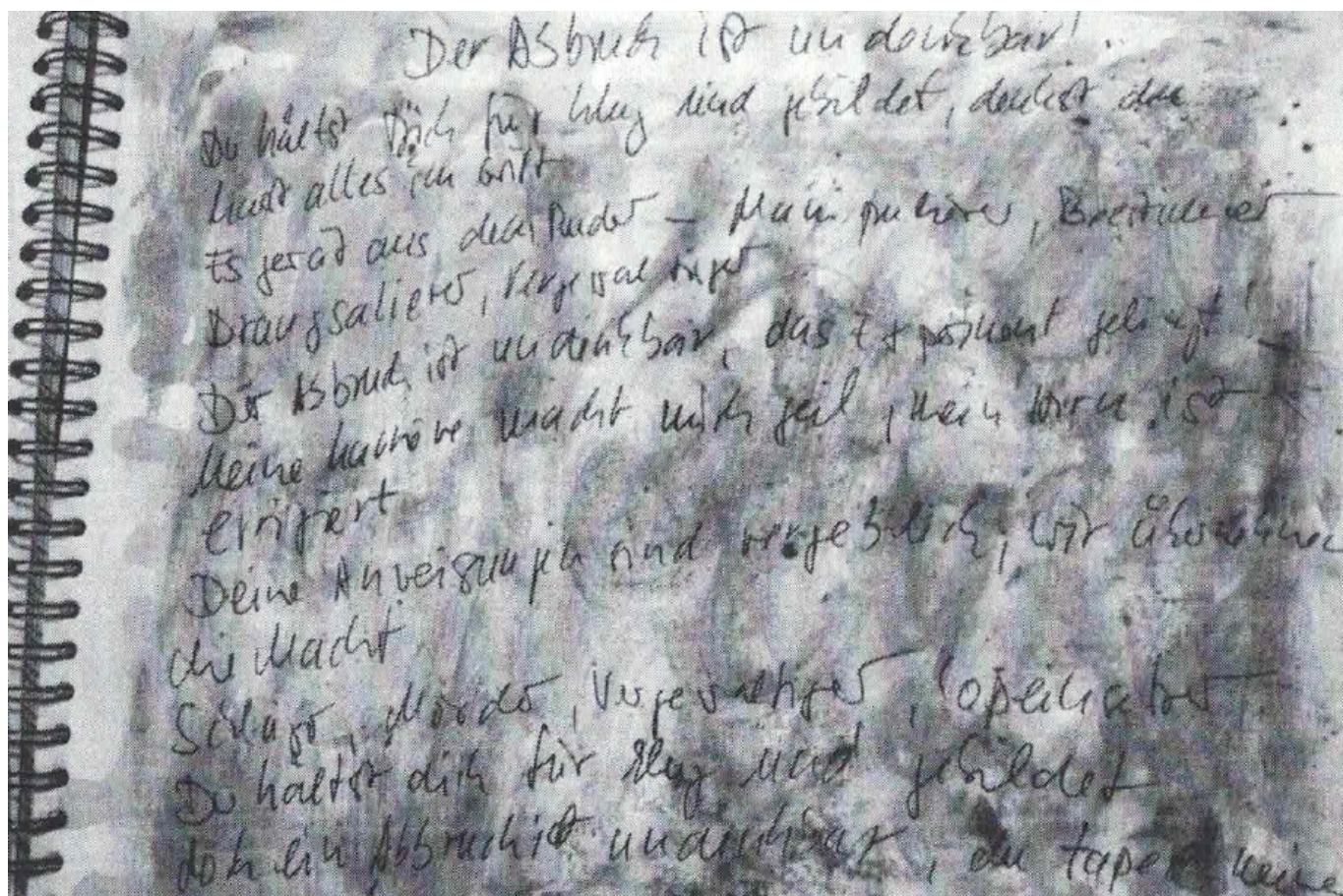
Wenn aus dem einen Schritt zurück, dem Weichen vor dem NICHTS, dem der Leere Ausweichen, dem Implodieren des Vakuums, dem Zusammenfall einer leeren Plastiktüte, dem Kopfschütteln Pocahontas, dem Äsen Bambis und dem Schluckauf der Meerjungfrau, dem Stolpern und dem Fallen, wenn vor dem Fall der Mut nicht da ist und aufgereiht im Schulterchluss, nebeneinander, hintereinander, übereinander, untereinander, mit erhobenen Häuptionen das unterste gekehrt nach oben Heil rufend, Allerbarmer rufend, brandschatzend, Frauen verpixelnd, sinnlose Fragen fragend, folternd, Bambi kopfüber in Eiswasser tauchend, wenn sie Bambi ausweiden und die Meerjungfrau auf das Land ziehen und fragen, warum bekommst du keine Luft, Meerjungfrau?, warum sind deine Brüste schlaff?, warum schläfst du nie mit Bambi und Klopfer?, warum hat Bambi nie Sex mit Pocahontas?, „Warum sehen wir das nie im Fernsehen?, warum sitzen wir vor der Leinwand, warum sind wir nicht auf der Leinwand?, warum sind wir nicht Topstars wie Bambi?, warum sind wir nicht Topmodells, warum sind wir nicht Helden, warum sind wir nicht Sterne, warum sind wir nicht Pokemon, warum sind wir nicht wie Godzilla, warum sind wir

nicht berühmt, wie Michael Jackson?, Warum fahren wir 60-PS-Autos mit Klimaanlage und Servolenkung, warum tragen wir randlose Brillen, warum waschen wir uns mit Kernseife, warum ist unser Geld am 23. aufgebraucht, warum liebt uns das Jobcenter nicht, warum liebt uns Bambi nicht, warum liebt uns Jesus nicht, warum ist Klopfer so verpixelt?

Haben wir nicht Schwarmintelligenz? Haben wir nicht die Meerjungfrau verpixelt und aus dem Meer gezogen? Ist unser Wille nicht über Bambi und Pocahontas gekommen? Haben wir umsonst Nullen gezüchtet, dass sie sich hineinzwängen in die Ärsche der Einsen?

Bevölkert die Ärsche der Einsen.

So sprach Bambi.



Der Abbruch ist undenkbar! Alles gerät aus dem Ruder.

4. Theorem

Vom wahren Glauben, wahrer Hirne

Wenn der Frontal Cortex der Meerjungfrau vollkommen verpixelt im Schoße Bambis weilt, während Bambi sein Haupt in Pocahontas Schoß legt und die Meerjungfrau röchelt: „Trivialität, Trivialität“ und Pocahontas ihre Schwarmintelligenz in der Meerjungfrau Frontal Cortex ergießt und Bambi einen Eimer nimmt und der Eimer ein Schiff ist und das Schiff eines Tages kommen wird, weil alle Schiffe kommen, wenn sie nicht verpixelt werden, wenn das Haupt von Pocahontas im Schoße Bambis ruht, während die Meerjungfrau von der Schwarmintelligenz verpixelt ihren Frontal Cortex aktiviert und die Synapsen zu feuern beginnen, wenn der Eimer im Schoße Bambis sich zu füllen beginnt, wenn der Eimer das Hirn Bambis verpixelt und die Schwarmintelligenz Bambis Festplatte verpixelt und Pocahontas ihre Brüste entblößt und der



Pausenraum in einer Eisenbahnwerkstatt, Photographie

Schwarmintelligenz darbietet „Nehmet hin meine Titten“ und die Meerjungfrau ruft „Nein, jetzt kein Werbeblock“ und Bambi wieder seinen Eimer füllt und die Meerjungfrau ihre Brüste darbietet während Bambi den Frontal Cortex der Meerjungfrau verpixelt und seine Brüste entblößt und Pocahontas ihre Lippen spitzt und ruft „Bambi, dein Hirn komme über uns“ und die Schwarmintelligenz ruft „Bambi, dein Hirn komme über uns“ und wie die Schwarmintelligenz seine Brüste darbietet und ruft „da, Bambi, nimm hin die Milch unserer Hirne“ und wie Bambi an allen Brüsten gleichzeitig saugt und nuckelt und wie die Milch aus Bambis Mund läuft und Bambis Eimer übertoll ist von der Hirn Milch der Schwarmintelligenz und die Meerjungfrau ihren Frontal Cortex nimmt und sagt „Da Bambi, nimm hin meinen Frontal Cortex“ und Pocahontas ihre Lippen spitzt und sagt „Da Bambi, nimm hin meine Brüste“ und die Meerjungfrau röchelt „Trivialität, Trivialität“ und die Milch aus Bambis Mund läuft und Pocahontas ihre Arme um Bambi schlingt und mit ihrem Haar Bambis Milch verpixelt und wie die Schwarmintelligenz Pocahontas emporhebt und ruft „Deine Titten kommen über uns“ und Pocahontas ihr Hirn über die Schwarmintelligenz ergießt und wie ein Regenschauer die Schwarmintelligenz verpixelt und die Meerjungfrau Bambi seinen Schoß darbietet und ruft „Trivialität, Trivialität“ und Bambi sagt „Die Trivialität ist ein Abfallprodukt der Produktivität“⁷¹ und die Meerjungfrau röchelt „Nein, jetzt kein Werbeblock“ und Bambi sein Haupt in den Schoß der Meerjungfrau legt und Pocahontas ihren Frontal Cortex bedeckt, ihre Brüste bedeckt und die Meerjungfrau ihre Brüste bedeckt und Bambi seine Brust bedeckt und die Schwarmintelligenz ruft „Dann soll es so sein!“.

Als Bambi dies sah, vergrub er sein Haupt im Schoße der Meerjungfrau. „Wenn wir nicht die sind, die wir sind, wer sind wir dann?“ fragte die Schwarmintelligenz.

Die Antwort liegt im Eimer.

So sprach Bambi.

⁷¹ C. Steindor, Ganymed, 1. Aufzug („Die Trivialität ist ein Abfallprodukt der Produktivität.“), (demnächst)



Hack mit Reis, Photographie

5. Theorem

Von den Zerfressenen

Wenn das große Kotzen beginnt, wenn Bambi kotzt und die Meerjungfrau kotzt, wenn Pokemon in das Auge des Lammes blickt und Ekel sieht in dem einen Auge und in dem anderen Auge Trauer sieht, wenn Pokemon tiefe Trauer sieht und der Allerbarmer die Augen verschließt und sich abwendet, weil sowieso kein Bus kommt, der alles verpixelt, weil gerade jetzt in der sengenden Hitze stinkende Gülle auf Bambis Feld gefahren wird, wenn Klopfer Scheiße frisst und die Meerjungfrau - erneut an Land gezogen - Pocahontas ansingt. Ist das Singen? Ist das Kotzen? Ist das Verpixeln? Ist das Schwarmintelligenz? Wenn das Lamm vom Kreuz zu uns hernieder kotzt, wenn der Allerbarmer die Himmel aufreißt und sich die göttliche Kotze über uns ergießt. Wenn der Bruder seine Schwester sieht und der Bruder seinen Bruder sieht, wenn die Schwester ihr Lamm sieht und wenn Bambi das Lamm am Kreuze sieht und kotzt, wenn Pocahontas

die Weide fragt und die Weide aber nichts sagt, wenn die Weide verpixelt ist und die Meerjungfrau Klopfer eine Fliege schenkt und wenn die Fliege ihre Eier in das Lamm, in unser Opferlamm legt und wenn die Fliege das Opferlamm verpixelt und nach Wochen die Maden in seiner Wirbelsäule angekommen sind und das Lamm sagt: „Nehmet hin meinen Leib!“ und durch die Haut des Opferlammes die Maden schimmern, wie sie zum Mark kriechen und wie das Lamm Augen und Maul aufreißt und wie das Lamm schwer atmet und wie es sagt: „Nehmet hin mein Blut!“ und wie Bambi kotzt und wie wir dich, Berta sehen, wie dein Auge bricht und du da liegst und wie wir dich verpixeln mit unserer Schwarmintelligenz, wie wir dich auf einen Hänger wuchten und wie wir kotzen und wie uns deine leeren Augen anstarren und wie wir ein Betttuch über dich legen, wie wir dich salben und ölen und wie es doch viel zu heiß ist in diesem Sommer.

Da kamen die anderen Lämmer und weideten. Und Zeus sah, dass es gut war.

Kotze, dann bist du.

So sprach Bambi.



Isla Margaritha, Diapositiv

6. Theorem

Von der Einfalt der Übermacht

Also sprach Bambi zu Klopfer und Klopfer zur kleinen Meerjungfrau und Pocahontas sprach zur alten Weide. Doch die Weide blieb erneut stumm.

Wenn die Weide stumm bleibt, ist alles gesagt.

So sprach Bambi.

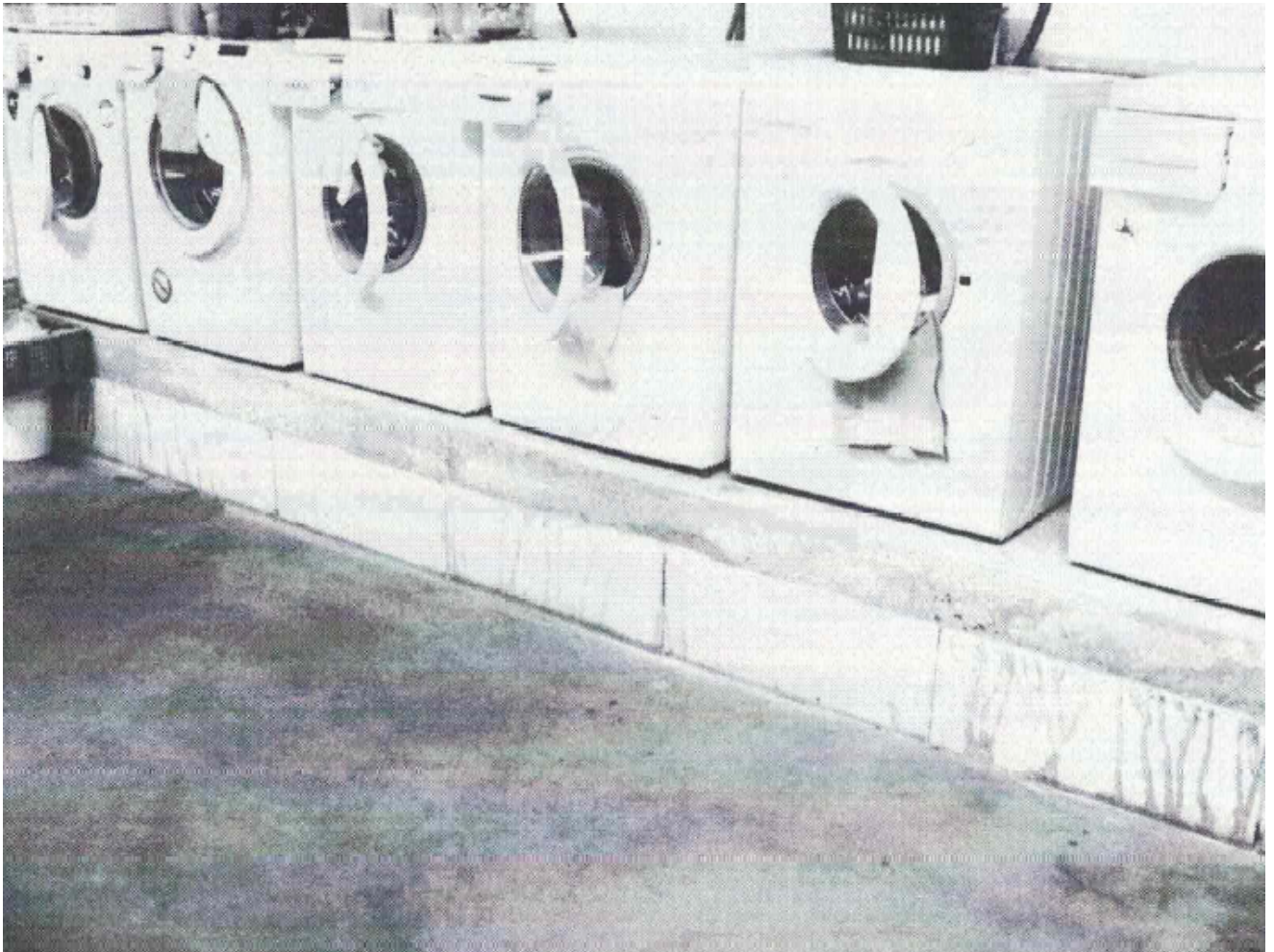


Osterfeuer, Photographie

7. Theorem

Vom Erben

Bambi hatte die Augen geschlossen und schwieg lange. Klopfer trat an Bambis Sterbebett und fragte Bambi: „Werden wir dich verlieren?“ und Bambi sprach „Nicht verlieren werdet ihr, sondern gewinnen. Denn ich sage euch, solange Bambi unter euch weilt, ist Bambi unter euch. Doch wenn euch Bambi verlässt, so bleibt Bambi doch in euren verpixelten Herzen. Ich sage euch, entpixeln eure Herzen. Nicht zum Verpixeln sollt ihr eure Schwarmintelligenz nutzen. Nur die Nullen und die Einsen verpixeln ihre Gehirne. Nur verpixelte Nullen kriechen in die Ärsche der Einsen.“



Waschküche, Photographie

Ihr aber seid schwarmintelligent und achtet Pocahontas. Auf dass ihr eurer Oma ihr klein Häuschen nicht verpixelt und die Meerjungfrau nicht als Trockenfisch auf dem Wochenmarkt feilgeboten werde. Der Tag wird kommen, an dem ihr mir die Pampers anlegen werdet. Der Tag wird kommen, an dem Bambi mit Rollator zu Pokemon schlurft. Der Tag wird kommen, an dem Bambi seinen Rollator einmotten muss, an dem Klopfer Bambis Rollator einmotten muss. So sage ich euch, verpixelt nicht Klopfer. Nach mir werden viele Nullen kommen und Einsen mit Nullen in ihren Ärschen.



Erwartungshaltung, Photographie

Wahrlich ich sage euch, in den Ärschen der Einsen und der Nullen ist für euch kein Auskommen. Nachdem Bambi so gesprochen hatte, gedachte er seiner Geschwister und seiner Eltern und seiner Großeltern. In der dritten Stunde fuhr er sein System herunter und Klopfer machte ein letztes Backup seiner Festplatte.

VERPIXELT DIE BILDER
VERPIXELT DIE BILDER
VERPIXELT EUCH

Weitere Texte auf Wordpress #Pokemonfury

Angaben zur Autorenschaft: Christoph Steindor, Freier Künstler, Lyriker, Dramatiker, Komponist, Ingenieur

Titel: Lems Konstrukt eines kosmischen Weltbildes

Name: Monika Wirthgen

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: 29.10.21/ 21.00 Uhr

Text: Lem: Tagebuch: "Wissenschaftliches Material der Expedition III" (S. 339)
<https://youtu.be/IiYHTwFKHd8?t=27>

Verwendete Quelle: Lem „Tagebuch“, in Stanisław Lem: Erzählungen. Frankfurt am Main (Insel-Verlag) 1979, S. 312 - 342.

Es handelt sich für mich um Anregungen zum Nachdenken. Lem philosophiert ausgehend von Kenntnissen über aktuelle Vorstellungen der Weltraumforschung. Er beschreibt im "Tagebuch" unter dem "Urheber" WIR ein erfindungsreiches Konzept vom zufälligen Werden, Wachsen, Vergehen von Galaxien und Reflektionen darüber. Ich denke, das Konzept kann als Konstrukt eines kosmischen Weltbildes gelten. Die folgende Darstellung ist eine Zusammenstellung von Thematisierungen dieses Konzeptes. Wörtliches wurde in Zitationszeichen gesetzt. Unter SCHLUSSBETRACHTUNGEN versuchte ich eine Interpretation.

Entstehung ohne Ursache

Solange wir davon ausgehen, dass „wir alles sind“ , uns für vollkommen halten, vermögen wir nichts. (312) „Wir müssen uns verkleinern, reduzieren, und nur in solchen Tätigkeiten, durch die von ihnen hervorgerufene Mangelhaftigkeit, können wir Untersuchungen aufnehmen ...“ Doch Widersprüche sind uns lieber ... Der Widerspruch ist: „Wir wollten ... die Wahrheit ergründen, nicht erschaffen ...fragend wer wir eigentlich sind“ Lem berichtet: wir sind Wesen, die nur kurz wirken, aber mit allvermögendem Denken mit Fülle. (313) Wir finden keine Antwort, unsere Allgegenwart behindert uns. Es entstehen phantastische Welten, geboren aus dem mathematischen Nichts – dem großen allmächtigen „All Nonsense“. Das Nichts der Mathematik sei anregend, denn wir sind es, und passt sowohl zur Allwissenheit, zur Allgegenwart und lässt uns unendliche zukünftige Welten schaffen, vergangene Welten genauso. So beherrschen wir Widersprüche. (314) Weisheit ist, dass wir von unserer Fülle ausgehen: frei, leicht, ohne Notwendigkeit (Zwang), ... wenn wir dies beschneiden, desto mehr nehmen Unfreiheit und Notwendigkeit zu und nähern uns dem Nichts, dem das nichts mehr enthält aber Wirkung erzeugt. Auf diesem Weg tauchen „aufeinanderfolgende Ordnungen“ auf. Wir werden Gefangene dieser Ordnungen, Gesetze, werden „Sklaven der Regelmäßigkeit“.

Entstehen der Sache

UNENDLICHES Es entsteht kurz vor null, die Sache voller Ordnungen. Sache entsteht, wenn wir unabhängig von uns sein wollen. So entsteht eine von uns getrennte Zone. Sie wird durch die Sache ausgefüllt. An ihr hören wir an ihrer Grenze auf. Es bleibe nur der Raum, weil wir der Sache ihre Richtungen (Ziel, Intentionalität?) wegnehmen. Es blieb nur noch die Zeit sich „einsam ausdehnend“ (315) Wir handelten so, weil wir durch unsere Freiheiten die „Geburt der Harmonie erschwerten“. Es kann jeden ausgedachten Raum in einer eigenen Welt geben. Wir haben unzählige dieser Welten geschaffen. Sie sind Träume. Wir haben manch einen zerstört, weil wir glaubten nichts in ihnen finden. Wir nehmen an ihnen nicht teil, sie schlagen in reine

Mathematik um, wenn wir sie berühren, weil wir sie aus dieser erschaffen haben. Doch es gab noch weitere „Weltalls“, sie waren endlich. (316)

ENDLICHES Sie verdichteten sich während ihrer Evolution, zerfielen in Nebel, es kam zu Toruskeimungen, die Mikrostrukturen erzeugten, die „alles Kreisen der ganzen Sache“ wiederholte. Wir forschten ihnen nie im einzelnen nach. Sie wurden von anderen abgelöst, die Unendliches aufleuchten ließen. In ihnen wurden ‚mächtige transfinite Eigenschaften‘ eingekerkert. Wir machten jene Sachen zur Mineatur unseres Schicksals, indem wir darin Widersprüche versteckten. Das war witzig und spaßig, weil sie irgendwie verwandt sind. 317 Und zwar insofern: sie sind rätselhaft, bieten keine Antworten. Ihre Vielzahl wurde mal gestaltet vom Zufall bis zum Zwang. Da wo Zwang und Zufall brüderlich zusammenlebten, „entstanden viele hochinteressante Formen“. Doch auch hier begegneten wir uns selber. Unsere Potenz, weil allmächtig, ging auf die Sachen über, so schufen sie sich selbst. 318 Wir mussten die Sachen sich selbst überlassen, weil wir uns zurückhalten mussten. Weil wir nicht wissen wollten, griffen wir nicht ein. Wir wussten noch nicht einmal, ob die Einwohner solcher Sachen denken. Manche haben sich erstaunlich entwickelt. Sie leben nur einen Augenblick, (319) Brauchen Generationen um den galaktischen Wirbel warzunehmen, der sie mitträgt. Sie waren geduldig und verbissen und griffen nach ihren Himmeln um Myriaden von Sonnen zu bewegen. Sie leben in dem Glauben, schon bald alle Antworten zu erhalten.

Reflexionen

Das ist erhaben und zugleich spaßig. Was sie sich vorgestellt haben, folgern wir aus gewissen Vorraussetzungen. Es muss unter ihnen solche geben, die glauben es gäbe nur ihre Sache (Weltall) und solche die glauben es gäbe noch etwas darüber hinaus. Das scheint uns logisch, weil wir ähnliche Probleme haben. Schauen wir uns unser Welt an: auf den Planeten pulsieren ‚nicht wahrnehmbare aktive Häutchen‘ bzw. ‚Symptome von höherem Rang‘ (320) Vergleichbar der Annahme des „Flackerns der Sterne“. Die dienen dem Denken, das sich in Tun umsetzt. Jene die ihre Welt, als die einzig existierende ansehen, haben Schwierigkeiten, ihre Merkmale alle zu erklären. Sie erhalten in manchen Bereichen keine Antworten bzw. beliebig viele. Sie müssen mit diesen Schwierigkeiten klarkommen.

Uns interessieren mehr diejenigen, die davon ausgehen, dass die Unklarheit dessen was sie sind und was sie umgibt, eine Klarheit außerhalb der Weltallgrenzen impliziere. (321) Sie vermuten einen „Bewirker ihres Weltalls“ der sie geschaffen hat. Wir können nur vermuten, wie sie ihn sich vorstellen. Hätten sie bescheidene Ansprüche, würden behutsam verdinglichen, dann würden sie auf eine unvollkommene Existenz schließen, mit Sinn für Humor, sich in mathematischen Formen verhüllt, Vieldeutigem frönt, Schwächen z. B. Eitelkeit hat. Letzteres können wir nicht abstreiten. Wir wissen nicht, ob sie in ihrer Welt unsere Zerrissenheit zwischen Logik und Allmacht begreifen. Sie könnten aber wohl begreifen, dass unser Schaffen sich am Überwinden angemessener Schwierigkeiten und endlicher Lösungen gefällt und dass wir Letztbegründungen und Endgültiges nicht dulden. (322)

Wunsch nach Mangelhaftigkeit

Zweifelhaft ist ob die geschaffenen Wesen auf die Idee kämen, dass wir sie nur deshalb erschaffen haben, um unsere eigenen Möglichkeiten zu erfahren. Ganz sicher sind wir, dass sie die Hauptursache unseres Tuns nicht herausfinden: Nämlich den Wunsch nach Mangelhaftigkeit. Das was wir schufen war ein Mittel der Erkenntnis. Zwar war dieses Tun nutzlos, doch es gefiel uns besser als unsere Fülle. Falls sie je auf diese Hauptursache gekommen wären, würde ihnen das wie Wahnsinn erschienen sein. Doch wie sollten sie darauf kommen? Zu schön ist das sie umgebende Weltall, der Glanz der Sterne, ihr entstehen und vergehen. Wie sollten sie da vermuten können, dass Ungenügen und Langeweile dies gezeugt haben? Auch dass wir ihren Kosmos so nebenbei als einen von Vielen erschaffen und sie von uns in völlig unbekannter Gestalt erschaffen: alles in allem leere, tote und vollkommen unsinnige Kosmen. Sie werden sich nicht vorstellen können, das sie so beiläufig entstanden sind. Daran hindert sie ihr Dünkel. (323)

keine Bedeutung

Sie wollen bedeutungsvoll sein und benutzen die Pracht ihres Kosmos um dies zu unterstreichen. Das liegt daran, dass sie nur ihre Welt kennen. Viele Welten wäre Ketzerei. Beleidigen würde sie aber nicht, die Vorstellung eines Schöpfers, der ihre Welt als die einzige geschaffen hat. Sie hielten sich für Auserwählte, für einzigartig, die nicht in der Lage sind Distanzen der Welten in ihrem Kosmos zu überwinden.

Wesensschau

Eigentlich hätten diese Kosmen uns nützen sollen. Und zwar so: Wir müssten den Gang unserer momentanen Erwägungen abbrechen und auf einer höheren Ebene fortführen. Dort wo zeitlos das Denken ein „plötzliches Erfassen des Wesens“ ist, (324) könnten wir den Nutzen unseres Tuns „sofort und einfach ausdrücken“. Doch unsere Sprache hat die Mittel dafür nicht. Das was wir schufen ist vorhanden. Das erfassen des Wesens ist ohne Zeit und Raum transfinite (im unendlichen liegende) Willkür und für sie unerreichbar.

Strukturen

Darstellung der Sache bleibt zu leisten: Sie ist kein treues Modell eines Kegels, bestehend aus Chlane Schilden, Mengen von Metagalaxen, Sonnen, Licht- und Chlane-Quellen, denkenden Häutchen. Wir bauten Sachen, fingen dabei mit Urformen an, viel kleiner als die Häutchen .. Viel wichtiger ist, wir folgten nicht primitiver logischer Mathematik, erschufen folglich keinen hierarchischen Bau, dessen Größeres in sich das Kleinere birgt usw. bis zum Ende. Wir vermieden das Ende. (325) Wir verbanden das Größte mit dem Kleinsten zu einem Kreis. Für die Erschaffenen ist es unmöglich den letzten Grund zu bestimmen, weil die letzten Teilchen vor ihnen schwimmen und zwar je „verbissener“ sie sich um ihr Erkunden und Bestimmen bemühen. Das liegt daran, dass wir von Anfang an mit Unendlichkeit operierten. Wir bewahrten „Unendlichkeits-Eigenschaften“, die „nullnahen Unendlichkeiten“ die „die Fülle des Unendlichen vom Nichts trennt“ verwendeten sie als „Baustoffe aller Allheiten“, die wir schufen. Die zentrale Abfolge unserer Gebilde sind ein Kampf

zwischen Endlichem und Unendlichem und sind Widerspiegelungen von Notwendigkeit und Zufall. (326)

In den Kosmen, wo Zufälle hoch sind, „wird psychische Individualität zum Wander-Phänomen und wandert.“ Wir können sie nicht beobachten, aber rekonstruieren. Es handelt sich um Individuen die zarte Verbindungen mit ihrem Körper („körperliche Trägersubstanz“) haben, Schwankungen unterworfen, so dass in den Körpern etwas einzigartiges Nämliches durchsickert. In solchen Sachen, bzw. Weltallen müssen sich Philosophen mit dem Hindernis herumschlagen, Geist sei von Materie verschieden. Weitere Kosmen werden nicht geschildert, weil es die Erzeuger ermüdet. Es geht ihnen doch nur um ihr eigenes Hauptproblem nichts über sich selbst zu wissen. Sie vermuten gelegentlich statt Gnade eher Rache als Motiv ihres Tuns, weil die Eingeschlossenen ewig nur fragen und suchen werden, keine Antwort finden, weil in keinem Weltall Antworten zu finden sind, weil wir selbst die Antworten nicht kennen. (327)

Wir-Schlussfolgerungen

Wir könnten „widerspruchsfreie Allheiten schaffen“. Doch diese Möglichkeit ist für uns "eklig". Ist es etwa Neid auf die Reproduktionen unseres „Zustandes der Erfüllung"? Folgendes problematisierten wir: Welche Wahrheiten sollen wir auswählen? Ist es möglich, dass wir zweimal existieren? Etwa als Denken und von außen als Sache betrachtet? Bestehen wir möglicherweise aus „einer Menge mit über-transfinitier Mächtigkeit“ die alle unsere Kontinua umfasst? Gibt es unter den Allheiten andere Intellente Wesen die wie wir sind? Dies wird eigentlich verworfen, weil die Allwissenheit dafür Vorsorge getroffen hat. (328)

Eingestanden wird, falls dies Vorsorge nicht funktionierte, dass die Einwohner eigene Systeme bauen könnten, wenn sie „auf die rechte Spur gerieten“. Sie könnten sogar das Denken bauen, Gebilde noch höherer Ordnung bauen. Möglicherweise erschüttern sie damit ganze Sternennebel. Auch diese Möglichkeiten sind bereits in die „Werke unsere Gerüsts ... hineingelegt“ worden. Ein analoges Planen wird verworfen. Macht so etwas denn Sinn oder wären nicht bloße Täuschung? (329)

Wir sind alles, was sein kann. Denn alle Allheiten sind in uns. Doch Zweifel bleiben. Dennoch „wir wissen, dass in jedem Weltall Sextillionen, Nonillionen von Wesen“ dauerhaft existieren, „während wir dies denken“. Wir könnten alle vernichten, doch Schaffen ist weniger schändlich. (330)

Schlussbetrachtungen

Das "Tagebuch" ist ein fragmentarischer Bericht des Autors über weitgestreute wissenschaftliche Ergebnisse in unserer Sichtweise über Entstehen, Verändern und Untergehen von Galaxien oder Welten. Diese Ergebnisse stammen von Menschen, die nur "kurz wirken", deren Untersuchungen anstatt Antworten zu geben, zahllose Fragen aufwerfen. Der wissenschaftliche Kenntnisstand, so Lem bzw. "Wir", bedient sich der Methoden der gegenwärtigen Wissenschaften, die aus dem "mathematischen Nichts", eigentlich aus dem Leerzeichen für elementfreie Mengen entstehen, der bestenfalls hypothetischen Charakter hat. So ergibt sich ein Weltbild, das vorläufige und immer wieder veränderte Aussagen über Galaxien, Welten ibs. die Erde macht. Gelänge uns eine Vision, bzw. eine "Wesenschau" (u. a. von Edmund Husserl und Max Scheler vor ca. 100 Jahren als notwendige Grundlage unseres Weltbildes gefordert und gefunden geglaubt zu haben) - die uns eigentlich "allwissend" machen könnten, scheint unser

Kenntnisstand eher dem unsinnigen Nichts, bzw. dem "All-Nonsense" der Mathematik zu gleichen, aus dem heraus für uns alles entstehen kann, was denkbar ist. Frage: Bedeutet dies möglicherweise die Science Fiction sei die der Wissenschaften? "Wir" bleibt eigentlich in herkömmlichen Ordnungen und Gesetzmäßigkeiten gefangen, d.h. sind wir an unsere Sache (die Erde, unser Sonnensystem) gebunden. Damit scheint das Genre Science Fiction als Möglichkeit Zukünftiges zu hypostasieren untauglich. In seiner Veröffentlichung "Katastrophenprinzip" verweist Lem mit dem Hinweis auf den verfehlten "kognitiven Optimismus" von Wissenschaftlern, die glauben, alles berechnen zu können, auf das Ende aller Untersuchungen.

Diese "Mangelhaftigkeit des Erkennens", wären wir uns ihrer denn bewusst, könnte die menschliche Sache voranbringen, doch wir erwarteten Antworten und vertrieben uns die Zeit mit zahllosen Fragen, mit den Folgen "mathematischer Umformungen". Möglich, dass wir begreifen, dass notwendige und unmögliche Antworten das Wesen unseres Weltalls bzw. unseres Lebens ausmachen. Möglich ist auch, dass in weiteren Epochen des Unterganges und der "Rasereien" ("Katastrophen"?) es zu "intelligenten Systemen" kommt, die uns jeden Gedanken an Flucht aus der Sache verwehren und lediglich als Leben wirksam werden.

Viele Vertreter der frühen griechischen Philosophen haben diese Sache, ein Weltall ohne Götter, entstanden aus Zufällen und Katastrophen vor ca. zweieinhalb Jahrtausenden ihren Zeitgenossen versucht nahe zu bringen. In dem Wunsch sie anzuregen, den traditionellen Weltbildern zu entsagen, um das Leben aktuellen menschlichen Bedürfnissen gemäß zu gestalten, verbreiteten sie die Vorstellung, dass im Kosmos und auf der Erde einzig die Natur herrsche, dass außer ihr keine andere Macht das Ganze regieren könne.

Sie thematisierten u. a.: Das All war immer so beschaffen, wie es jetzt ist. (7) ... Das All ist unerforschbar. (9) ... Wie im All etwas geschieht, ist unbeobachtbar. (23) Man muss daran festhalten, dass der Mensch wahrnimmt, was er wahrnimmt. (25) ... Bewegen, verändern der Richtung, Finsternis, Zunehmen, Untergang der Himmelskörper werden nicht von irgendwelchen Wesen gelenkt. (35) ... Wenn wir das erinnern, was wir mit unseren Sinnen und unter den augenblicklichen Reizen wahrnehmen, und daraus tragfähige Zusammenhänge erschlossen werden können, dann können sich unsere Ängste auflösen. (39) ... *Vgl. Brief von Epicuros an Herdotos in Epikur: Briefe, Sprüche, Werkfragmente. Griechisch/Deutsch, herausgegeben von Hans-Wolfgang Krautz, Stuttgart (Reclam) 1985.

Heutzutage machen wir Ausflüge in den Weltraum, mal zu politischen Zwecken mal zum Vergnügen, planen, Monde zu besiedeln und deren Bodenschätze auszubeuten, produzieren Weltraummüll, prahlen damit, immer tiefer in den Weltraum vorzudringen, ohne im gleichen Atemzug die Billionen an Lichtjahren zu erwähnen - was redlich wäre -, die wir dabei noch zurückzulegen haben. Wir verfügen über mehr Daten, als die frühen griechischen Forscher sie hatten. Kennen wir heute den Weltraum besser und setzen wir um, was aus diesen Kenntnissen für unser Leben gefolgert werden könnte?

Autorenschaft: ich befasse mich mit physizistischen Forschungen

<https://physistisch-philosophieren.net/> |

https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzerin:Monika_Wirthgen/Stanislaw_Lem#Inhalt_Tagebuch

Titel: THE FORM IS THE MESSAGE - + ≠ #kulturłasqɔɐm `\\_ (ツ) \\_ /`

Name: Stefan M. Seydel

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Samstag, 30. Oktober 2021, 14.00h

Woran du erkennst, dass du nicht mehr in der KULTURFORM DER MODERNE lebst? Wenn du dich daran erinnerst, was deren heiligen Axiome waren.

dissent.is/direktedemokratie/

1. INDIVIDUUM

«Die Würde des Menschen ist unantastbar.»

2. RECHTSSTAAT

«Das starke Recht, vor die Rechte der Stärkeren.»

3. DEMOKRATIE

«Machtwechsel ohne Blutvergiessen.»

4. FÖDERALISMUS

«Dort entscheiden wo umgesetzt wird.»

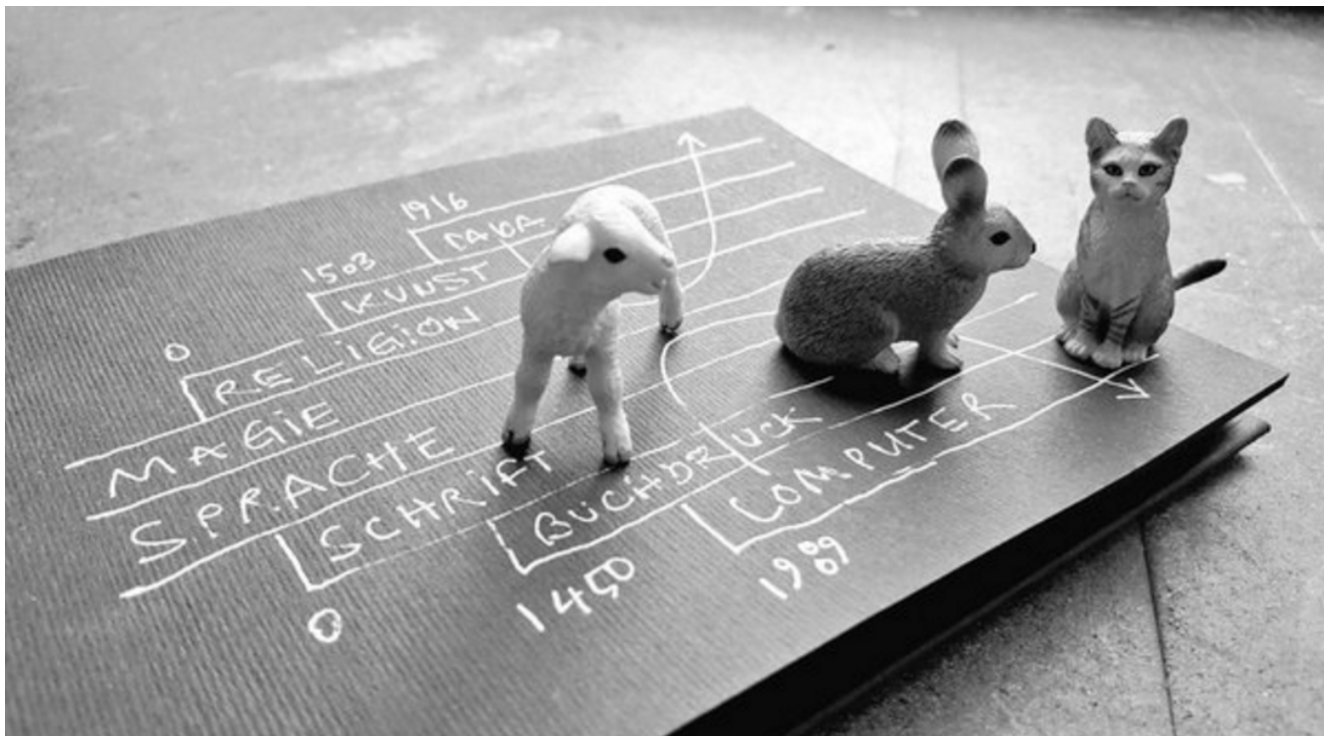
5. SOZIALSTAAT

«Befähigung zur Mitgestaltung.»

6. WISSENSCHAFT

«Alles Wissen ist von Menschen geschaffenes Wissen. Und darum modischen Moden unterworfen. Auch - und insbesondere - die Prämissen.»

Auf in die NÄCHSTE KULTURFORM (Anderes Anders Machen, 2010, #dfdu)



Sammlung von Unterscheidungen, welche mir einen praktischen Unterschied machen,
(ungeordnet | Weitere Grafiken in: <https://www.carl-auer.de/magazin/kulturwechsel>)

B i o | P s y | S o c | C y b

C l o s e d | G a t e d | O p e n | F r e e

+ a r c h a i s c h | - a n t i k | ≠ m o d e r n | # n e x t

S t a a t | U n i v e r s i t ä t

f r e i h e i t | z w a n g

m a s s e | s c h w a r m

<i>D e m o k r a t i e</i>	<i>M o n a r c h i e</i>
----------------------------	--------------------------

Was meinst du eigentlich, wenn du "Spiel" sagst?

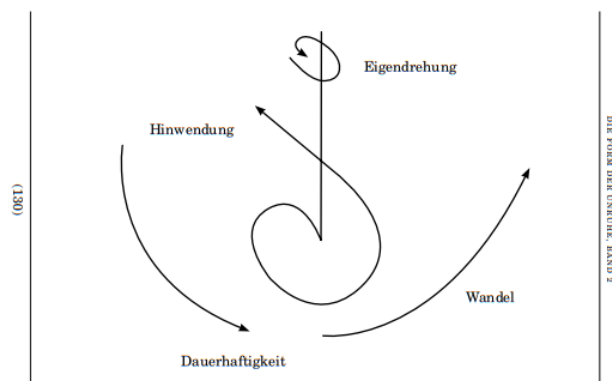
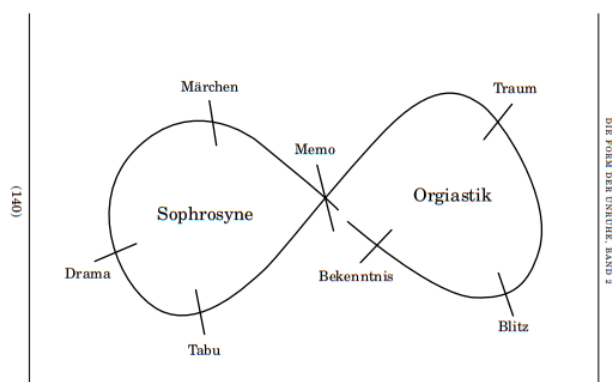
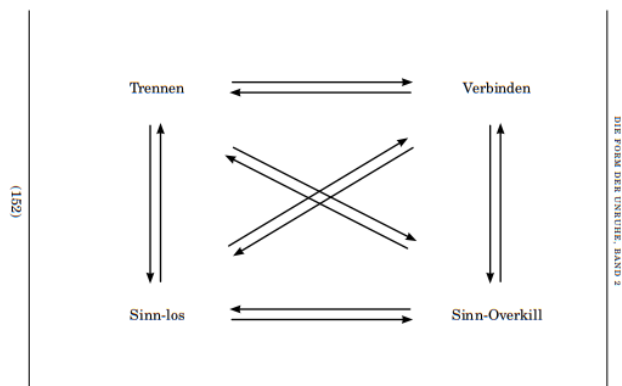
<i>s p i e l</i>	<i>?</i>
------------------	----------

<i>s p i e l</i>	<i>p f l i c h t</i>
------------------	----------------------

<i>s p i e l</i>	<i>f r e i z e i t</i>
------------------	------------------------

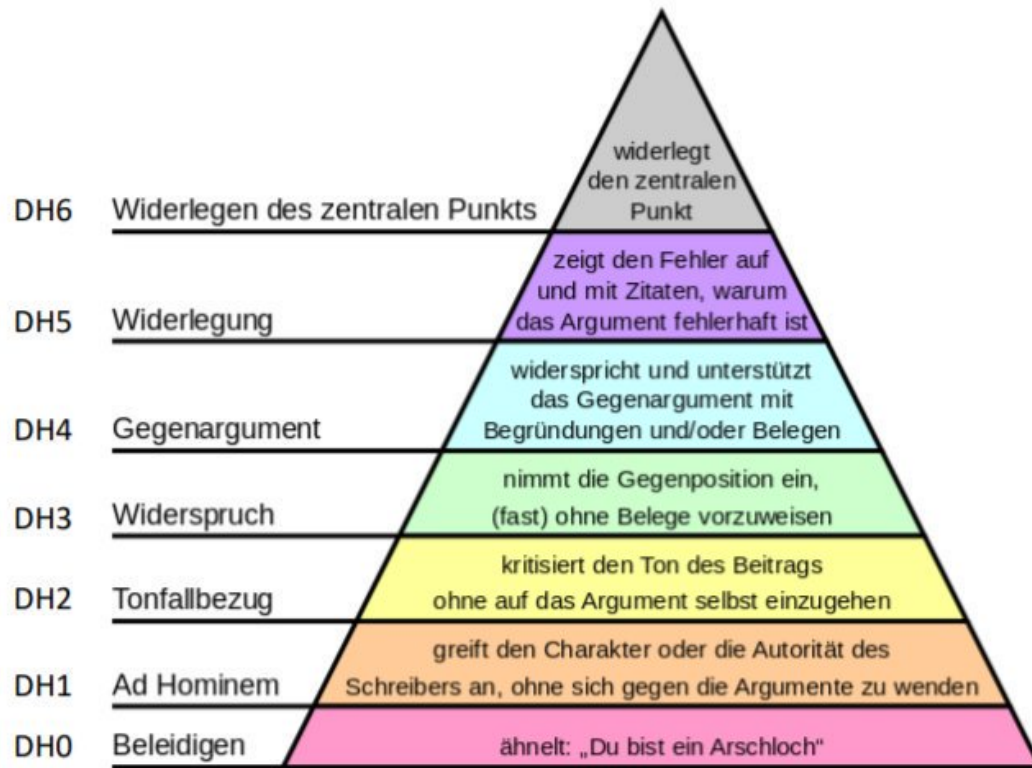
<i>s p i e l</i>	<i>s c h a c h</i>
------------------	--------------------

<i>s p i e l</i>	<i>k r i e g</i>
------------------	------------------



Aus

Das Grahams Hierarchy of Disagreement



/end | Angaben zur Autorenschaft: vergl. oben

Titel: Die Vier ...

Name: Andreas Bastin @tastenschwenker

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Samstag, 15. November 16.40h

<https://www.youtube.com/watch?v=faeMT1EkiDA&t=22s>

Kann die Vermessung des menschlichen Musizierens so gelingen, dass sie mit Künstlicher Intelligenz in Gänze nachkonstruierbar ist?

Und:

Kann Musizieren durch Cyborgapplikationen optimiert werden?

Meine These: Nein,
mit dem Nachsatz,
dass es nicht wünschenswert wäre.

Und damit begeben sich erst mal in Widerspruch zur Haltung Stanislaw Lems, die mich, je mehr ich von ihm lese zutiefst fasziniert.

Mein Widerspruch gilt nicht zuerst musikalisch ökonomischen Gründen der Materialbegrenzung, die sich, ganz in evolutionäre Entwicklungsprozesse eingebettet gegen Beliebigkeits Energie und Materialverschwendung wendet.

Meine These scheint mir nicht falsch verstandene romantische Träumerei, im Gegenteil.

Der Grund liegt in der Möglichkeit eines nie dagewesenen totalitären Zugriffs, dem zu widerstehen der Mensch, wie er nun mal ist, mir nicht gewachsen scheint.

Nehmen wir an, die Vermessung des wie auch immer gearteten musischen Menschen gelänge auch nur teilweise.

Erst einmal auf einem sehr einfachen Niveau.

Jeder notwendigen Funktion könnte eine Adresse zugeordnet werden. Dieser wäre ein Gatekeeper zugeordnet, der im vernetzten System die ein/aus Funktion bedient. Natürlich in Kopplung mit anderen Parametern wie Stärke, Länge etc des Signals, hier befinden wir uns aber schon im dynamisch zu regulierenden Netzwerkaufbau.

Großartig?

Wie sähe aber eine solchermaßen regulierte Gesellschaft aus?

Jedem Individuum würde,

so ähnlich wie eine Bankkarte,
eine Lebenskarte zugeteilt.

Auf ihr würden Zugangsöffnung oder Verschluss gespeichert.

Alle wesentlichen Dinge des Lebens sind dabei nur noch mit Schlüsselsignalen zugänglich.

Hartz 4rer gehen in einen Lebensmittelladen und bekommen nicht mehr Zugang zu Lebensmitteln gewährt, wie Ihnen als tägliche Bedarf zugeteilt wurde. Ist das Konto auf Nullstand, kann er zwar noch Lebensmittelgeschäfte aufsuchen, es findet aber keine Herausgabe mehr statt.

Alle inzwischen im Öffentlichkeits Besitz befindlichen Autos gewähren nur noch Berechtigten Zugang. Für gewisse Viertel ist der Zugang auf spezielle Personenkreise limitiert.

Flüchtlinge dürfen nun jedes Land betreten, erhalten aber keinen oder stark limitierten Zugang zu Lebens notwendigen Mitteln.

Gestorben wird trotzdem nicht auf öffentlicher Straße, da ein Chip den Vitalzustand der Personen misst, und bei signifikanter Abnahme den Zugang zu öffentlichen Räumen regelt und gegeben Falls blockiert.

Überhaupt werden für Personen nur noch die auf dem Chip eingetragenen, zugewiesenen Qualitäten bewertet,

abseits all ihre realen Fähigkeiten.

Ich beende hier diesen überhaupt nicht unrealistischen Gedankengang.

Wünschenswert?

Die Cyborgfrage:

In der Medizin zeigt sich der Mensch schon als Cyborg.

Fehlende Gliedmassen, der Verlust des Gehörs, des Augenlichts, werden auf teilweise spektakuläre und auf jeden Fall Teil Erfolge zeigende Weise ersetzt.

Der Optimierung menschliche Fähigkeiten aber per „Cyborgisierung“ stehe ich skeptisch gegenüber.

Der menschliche Körper in seiner Beweglichkeit kann, bitte nicht wörtlich nehmen, als materielle Ausformung seiner auch geistigen, seiner dynamischen GesamtSystemFunktionen beschrieben werden.

Geschwindigkeit von Gehirn und Muskel stehen in äquivalenten Verhältnissen.

Ein Cyborg Arm nun, der schneller agiert, als der menschliche Muskel reagieren kann, bringt ihn in blockierende Verspannung, zur Aufgabe jeglicher Eigenspannung, zur Atrophierung, zu entzündlichen Prozessen.

Solcherlei Anwendung von außen eingesetzter dynamischer Systeme am Gehirn des Menschen

würde dort das gleiche bewirken.

Man kann Körper und Gehirn sedieren, prophylaktisch entzündungshemmende Mittel spritzen; im Prinzip ein Akt totaler Vergewaltigung.

Soweit einige meiner Gedanken in Kürze.

Musiker, und unter ihnen insbesondere Sänger werden ja oft nicht gerade als die intelligentesten der Spezies Mensch beschrieben.

Mein Studien Freund an der Musikhochschule, seinerseits Sänger, beschrieb es einmal so: da gibt es diesen italienischen Tenor, dem hat der liebe HerrGott eine Stimme in den Hals geschissen, die klingt einfach.

Aber frag mich nicht nach seinen interpretatorischen Fähigkeiten.

Und glaubst du etwa,

die Sänger früher hätten so viel über das wie, was, wo und von woher nach wohin des Singens nachgedacht,

so, wie wir heute?

Die hätten doch keinen richtigen Ton mehr heraus bekommen!

Dem großen Interpreten des deutschen Kunstliedes Fischer-Dieskau, machen da, wen wundert es, gerade Sänger den Vorwurf der Manieriertheit, die, aha, mit einer kleinen Stimme einhergehe.

Was passt da nicht zusammen.

Oder konstruktivistisch formuliert:

Was funktioniert da nicht?

Wir vermögen es mitunter mit wissenschaftlicher Anstrengung,

in einer alle Störfaktoren ausschließenden Experimentalsituation klare Antworten zu erhalten,

die andererseits wieder ein Rattenschwanz von neuen Fragen aufwerfen.

So schaffen wir es, bildlich gesprochen, im Ozean des Lebens vereinzelte Inseln des Wissens zu bilden mit vielen weissen Flecken auf der ozeanischen Karte.

Materialisieren wir dieses Wissen, so hat dies zur Auswirkung, dass der Ozean sein Lebensgefüge verändert.

Schiller beschreibt dies im Wallenstein so:

„Eng ist die Welt, und das Gehirn ist weit,

Leicht beieinander wohnen die Gedanken, Doch hart im Raume stoßen sich die Sachen,
wo eines Platz nimmt, muß das andre rücken..“

Die Frage sei gestellt:

Wieviel Selbsttäuschung , welche Identitätsbrüche eines sich selbst im Schlepptau
aller Sach und Fachkunde und der Begeisterung neuer Erkenntnisversprechungen
unbewusst belügenden Menschen

verträgt die Welt?

Hier, wieviel verträgt die organische des Musizierers?

Tritt beim Musizieren ein Flow Zustand auf, der nicht nur für Musiker sondern auch
für Zuhörer als besondere Erfahrung erlebt wird, berichtet jeder Musiker, dass er
den Zustand verliert, sobald er sich dessen bewusst wird. Der Musiker kann während
des Musizierens anscheinend unmöglich strategisch vor oder nachdenken.

Ein strategische Vordenken ist, wenn es überhaupt partiell während des Flows
aufzutreten vermag ohne ihn zum Kollaps zu bringen, eingebettet

in einen Zustand höheren, komplexeren Zusammenspiels von ineinander greifenden
dynamischen Partialsystemen, die vereinfacht ausgedrückt sich vielleicht als
komplexes Zusammenspiel von Schwarmartig agierenden ineinandergreifenden
Fähigkeiten beschreiben lassen.

Das Denken muss so eingebettet sein, dass auch alle anderen dynamischen
Partialsysteme einerseits in ihrer beharrenden Trägheit genügend Eigenstabilität
bewahren und nicht kollabieren und mit ihrer Dynamik beisteuern oder in den
Hintergrund treten können.

Aber andererseits offenbart sich im Miteinander aller Systeme ein neues dynamisches
„Etwas“ höherer Ordnung,

von erfahrungsgemäß anscheinend nicht großer Stabilität, dass sich aber dadurch
auszeichnet, neue Qualitäten aufzuweisen, die sich von denen an seiner Bildung
beteiligten zugleich unterscheiden und sie andererseits wandelnd zusammenführen.

Meine Frau, selber Musikerin, beschrieb diese von mir mit unter miterlebten musikalischen/musischen Momente, die ihr auch mitten in der Betrachtung von Natur oder eines Bildes geschehen können, als ein Klong...“dass sie hier berühre“, dabei klopfte sie sich auf die Brust.

Nun, es sei dazu gesagt, dass sie Synästhetikerin ist.

Was aber ist da los?

Gibt es im „Normalzustand“, wenn sich unsere Ideenwelt in die Materielle übersetzt , einen eschatologischen Vorbehalt?

Dass uns bei aller Wissensanstrengung misslingt, wo nur ein irgendwie geartetes göttliches Etwas die letzte Vollendung herbeiführen kann?

Oder liegt es einfach daran, dass unsere wissenschaftliche Herangehensweise ebenfalls ein dynamisches System ist, das zu Erreichung eines stabilen Gleichgewichtszustandes eine wirklich lange Zeit benötigt und insofern auf aktuell zu Handelndes immer mit Trägheit und zu spät reagiert?

Stellen sich daher bei aktuellen neuen Problemen wie zb der Coronakrise Befürworter und Gegner von Handlungsalternativen gegenseitig unter den Verdacht der Verschwörung oder Schwurbelei,

da sie mit notgedrungen vorurteilsgeführter Meinungsbildung agieren, die den Gedankenergebnis bildenden Prozess unterbecken muss, um in aktuell erforderliche Handlungsbereitschaft zu switschen?

Und das einfach, weil der Erkenntnisstand, der nötig wäre, um diese Krise mit größtmöglicher , adäquater Fähigkeit zu begegnen, zu gering ist, also die der Situation gerecht werdenden dynamischen Reaktionsprozesse zu wenig ausgebildet sind, keinen sicheren Stabilitätsgrad erreicht haben?

Der fundamentale Unterschied in der Erfassung einer Situation, liegt in der Art sie zu erfahren, sie zu bemessen.

Die Zahl spielt dabei eine zentrale Rolle.

Der Unterschied liegt im Umgang mit ihr. Und er ist substanziell bei Zahlen wissenschaftlicher oder musikalischer Vorgehensweise.

Die wissenschaftlich angewandte Zahl geht den Weg der Abstraktionen: sie entzieht sich dem Werdenden, entzieht sich dem Sein, behauptet ein entkörperter Punkt ohne Ausdehnung zu sein. In dem so eigentümlich autark eroberten „Zahlen Raum“ ist es ihr

möglich, Gesetze und Ordnungen von Gültigkeit aufzustellen. Nicht diese scheitern, nur die so genannte Realität scheitert an Ihnen. Exakter gesagt, die Übereinstimmung.

Dort wo dieses Zahlen Konstrukt neue Wirklichkeiten generiert, erscheint es mir wie ein spätes Kind eines göttlichen Absolutismus. Es generiert sich als eine herrsche Funktion.

Es kann es nicht verwundern, dass die Natur, somit auch die Natur der Musik und des Musizierenden den von abstrahierenden Zahlen aufgestellten Behauptungen und Gesetzen nie genau entspricht.

Da bleibt immer eine Differenz.

Ich wage die Behauptung aufzustellen, dass eine vermittelt Zahlen generierte wissenschaftliche Herangehensweise an das Phänomen des Musizierens nur in einer Annäherung besteht, der jener letzte Sprung der erfüllten Identitätserfahrung verwehrt bleiben muss.

Der Noten in Musik zurück verwandelnde Musiker geht den umgekehrten Weg von der Abstraktionen zur Verlebendigung.

Sein Umgang mit der Zahl beginnt mit dem Zählen.

Der abstrakte Punkt, den eine Zahl bedeutet wird hier zu einem Zeitraum. Die an diesem Punkt beschriebene Zahlengröße wird zum Ereignis.

Das Wandeln von Zeitraum zu Zeitraum wird zu Schwingungen, von körperlicher wie physiologischer und geistiger Natur.

Wer Zahlen spricht, muss atmen.

Dies setzt einen physiologisch notwendigen Rhythmus.

Er unterteilt sich beim Singen in Energieportionen einzelner Laute, die, verbunden mit Sprache, sich in Silben wiederfinden.

Dort werden Vokale mehr oder weniger von den sie begrenzenden Konsonanten eingefasst.

Erscheint ihre schriftlich fixierte Vielfalt auch überschaubar, so vergrößert sich diese allein in körperlich erzeugten Realitäten immens.

Körper- wie durch die Arbeit des Sängers erzeugter KlangKörper- Bau, auch im Wandel befindliche emotionale Prädisposition, Bedeutungshervorhebungen und Senkungen durch Betonungen,

in Sprache und Situation - die des aufgeführten Stückes wie der realen Spielsituation: zB den Gesangs und Instrumental Partnern, der Raumakustik - erfahrene Zusammenhänge... *

um nur ein wenig anzuführen.

Dies und noch viel mehr spielt hinein, auch in die Ausführung nur weniger Silben.

Wer sich an die vielfältigen Botschaften und das Auslösen von Kaskaden von möglichen Reaktionen und Reflexen erinnert, die das unterschiedliche Rufen des eigenen Namens durch die eigene Mutter hervorrufen konnte, bekommt eine Ahnung davon, was Wissenschaft sich vornehmen müsste, in eine Zahlenmachinerie zu verpacken.

Erwähnt sei hier als Beispiel auch, dass Orchestermusiker sich nicht nur körperlich synchron bewegen, sondern in intensiver Musik Erfahrung ein synchrones „Schnapsen der Synapsen“ am Werkeln ist. Da scheint etwas „Quantisches“ am Werk, dass in seiner spontan Wirklichkeit erzeugenden Summe wohl durch keinen vorgebildeten Zahlenkodex hervor gebracht werden kann.

Erlebnis und Zeit Ebenen vermischen sich derart, dass auch nur der Versuch, die verschiedenen Geschwindigkeiten körperlicher Reaktionen, die ein Klangereignis erzeugen - wie Strom in Nervenbahnen,

Bewegungen von Fingergliedern, Hand, Unterarm, ganz Arm, Körper,

oder etwa Hormonausschüttungen, die emotionale Reaktionswellen in einen Erlebnis Zeitraum hinein verströmen -

in einen Rechenprozess zu verpacken, nicht einmal ansatzweise dorthin führen kann, wo sich Musik ergreifend ereignet.

Zudem müsste dieser Prozess das gesamte Wesen des Menschlichen abgetastet und in Zahlenräume verpackt haben, die den Zugang zu jenem mythischen Vakuum der Möglichkeiten - das unsere schwere Materie anscheinend eröffnet hat, und in dem die Erfahrung unserer kosmischen Evolution auf eigentümliche Weise gespeichert sein sollen - auf genau jene Art und Weise eröffnen und verschließen, wie sie sich uns Menschen eröffnen oder verschließen, je nachdem, wie intelligent, verkatert, hungrig, oder gelangweilt wir beim Musizieren anwesend sind, da wir vielleicht grad lieber im Fußball Stadion säßen.

Erwähnt sei in diesem Zusammenhang auch, dass die nicht vom Menschen erzeugte Evolution die Erfassung von Wirklichkeit mit den „sinnlichen Toren zur Welt“ auf eigentümlich begrenzte Weise hervorgebracht hat. Über die Hierarchien dieser in ihrem Zusammenspiel gilt es sicher noch viel zu erforschen, wo zB sie plastischer Natur sind, wie ein „Arbeiten“ mit ihnen welche Ergebnisse hervorbringt.

Und auch hier wird der Umgang mit der Zahl von nicht unentscheidender Bedeutung sein.

So möchte ich in diesem Zusammenhang noch von den „Fanta-Vier“ berichten.

xwbtbdss1J7bIIIIJKLÖ

contra

xwbt bdss 1J7b IIII JKLÖ

Wieviele Gesichter sind hier zu sehen:



Mussten Sie gerade zählen?

Oder haben Sie es auf einen Blick erfassen können?

Wer hat noch nicht beobachtet, dass Zahlenketten zu erfassen, genauer bezeichnet, mit einem Blick intuitiv in Gänze und zugleich in Einzelheit und Reihenfolge zu imaginieren und wiederzugeben,

dem „Gesetz der nicht mehr als Vier“ unterworfen ist?

„Strichpakete“ enthalten vier Striche und einen Querstrich, 5 Stück nebeneinander und wir sind nicht mehr in der Lage sie intuitiv zu erfassen und müssen sie durchzählen.

Ach was, wie war noch mal ein Abakus aufgebaut?

Und wie bitte, die alten Römer gaben nur ihren ersten vier Kindern Namen, alle weiteren wurden durchgezählt: Quintilius, Sextus, Septima...?

Zebras erreichen mit ihren Steifen nicht besser als andere Tiere mit Gruppenbildung, dass Löwen Probleme mit der Gestalterkennung bekommen, Zebra von Zebra nicht mehr unterscheiden können, und erst zur Jagd ansetzen, wenn sie ein Tier zum „Vereinzeln“ ausmachen können?

Ähnliche Funktion erfüllt uA auch der Schwarm?

Eine Zeitenwende vollziehende Revolution, die das „Zahlen operative Denken“ von intuitivem Erfassen absplattete, geschah mit Abschaffung des Abakus?

Gibt es etwa deswegen zwei „Musikertypen“?

Die einen, die nicht Noten lesen können, aber oft mit größter musikalischer Intuition und Intensität spielen, die anderen, die hervorragend Noten lesen können, deren Spiel aber oft merkwürdig trocken und kantig anmutet?

Wie, deswegen?

Na, weil irgendwann zwischen Renaissance und Barock aus dem 4zeiligen ein 5 zeiliges Notationssystem entwickelt wurde. Auf einen Blick Unüberschaubar.

Und wurden etwa deswegen früher Tonleitern, die heute jedes auch erwachsene Kind fürchtet, lernen zu müssen, in Tetrachorden gelehrt?

Also in 4Ton Gruppen?

Und wären sie nicht auch heute so noch viel schneller zu erfassen?

Eine Dur Tonleiter, zusammengebaut aus 2 gleichgestaltigen Gruppen?

Ach was, und die 2. Gruppe der CDur Tonleiter ist auch schon gleich die erste der GDur Tonleiter? Wie, dann bräuchte ich nur zwölf 4Ton Gruppen zu lernen und kenne dann alle?

„Wie, ich bin schon drin?“

Ach was, deswegen ist die Klaviertastatur in überschaubare, voneinander unterscheidbare Gruppen eingeteilt?

Ach, so überhaupt funktioniert Gestalterkennung?

Kopffüssler mit 4 Beinen? und wedelndem Schwanz? Ahhh: Hund!

Ja, hierin, im Aufbau von Modellen, die das intuitive Erfassen nicht berücksichtigen, ist - auch sozialer - Sprengstoff enthalten.

Alles von uns entwickelte, dass über unsere sinnliche Wahrnehmung hinaus erforscht wurde, muss in genau diese Gesetzmäßigkeit unserer Sinnlichkeit zurückübersetzt werden, mit der uns unsere Intuition erwachsen ist,

wollen wir nicht in Zeiten leben, in denen wir das Auseinanderdriften der Menschen erleben, die notwendig gedrungen sind, eine Gemeinschaft zu bilden mit allem, was unseren Planeten so lebendig gemacht hat.

Wir sollten unser Bewusstsein in den Dienst dieser Aufgabe stellen und in die Möglichkeit, unsere Gemeinschaft als in Bewusstsein, Raum und Zeit verbindendes zu erleben.

Oh.

Zeit und Raum sind begrenzt.

Es gilt ein Ende zu machen.

Auch wenn Stanislaw Lem die ABA Form nicht präferierte und auf die offene Form hinwies, hier im Moment ist Stefan Seydel Herr der Einsen und Nullen, macht den Lichtschalter an und aus, und es gibt nur einen kleinen Zeitschlitz, in dem wir alle unser Bestes geben dürfen.

(ich habe ihn frech im getexteten Wort erweitert)

Wenn ich also jetzt an meinen Internet galaktischen EreignisHorizont stoße, sei darauf hingewiesen,

dass es mich aller Wahrscheinlichkeit nach noch jenseits dessen geben wird.

Ps: was sagt diese Botschaft unseren Kommunikationstheoretikern?
Gibt es ein schwarzes Loch jenseits des Kommunikationshorizonts?
Und wenn ja: wie wirkt Kommunikation da?
Ist Kommunikation etwa selber ein schwarzes Loch?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

* wie steht es eigentlich mit der Welt des Geruchs... auf der Bühne bei
Sauerstoffbedarf und Mangel ein mitunter entscheidender Faktor..
ich stelle mir grad einen Roboter in seinem Geruchskleid vor... Parfum gepaart mit
Motoröl und Gelenkschmiere... da mag mir schon aus diesem Grund der Duft
jungfräulicher Haut nur widerwillig in den Sinn kommen...
Die Virtuelle Welt ist doch eher die des Wachtraumes.

Angaben zur Autorenschaft: Andreas Bastin, Musiker

Titel: CypherPunk's Manifesto #ServicePublic #NeuerBundesratJETZT #NoBürgerkrieg NOW

Name: Hernâni Marques @vecirex @CCC_CH @pEpFoundation

Datum/Zeitpunkt der Teilgabe am Festival: Samstag, 15. November 18.50h

[https://en.wikipedia.org/wiki/Eric_Hughes_\(cypherpunk\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Eric_Hughes_(cypherpunk))

A Cypherpunk's Manifesto

by Eric Hughes

Privacy is necessary for an open society in the electronic age. Privacy is not secrecy. A private matter is something one doesn't want the whole world to know, but a secret matter is something one doesn't want anybody to know. Privacy is the power to selectively reveal oneself to the world.

If two parties have some sort of dealings, then each has a memory of their interaction. Each party can speak about their own memory of this; how could anyone prevent it? One could pass laws against it, but the freedom of speech, even more than privacy, is fundamental to an open society; we seek not to restrict any speech at all. If many parties speak together in the same forum, each can speak to all the others and aggregate together knowledge about individuals and other parties. The power of electronic communications has enabled such group speech, and it will not go away merely because we might want it to.

Since we desire privacy, we must ensure that each party to a transaction have knowledge only of that which is directly necessary for that transaction. Since any information can be spoken of, we must ensure that we reveal as little as possible. In most cases personal identity is not salient. When I purchase a magazine at a store and hand cash to the clerk, there is no need to know who I am. When I ask my electronic mail provider to send and receive messages, my provider need not know to whom I am speaking or what I am saying or what others are saying to me; my provider only need know how to get the message there and how much I owe them in fees. When my identity is revealed by the underlying mechanism of the transaction, I have no privacy. I cannot here selectively reveal myself; I must *always* reveal myself.

Therefore, privacy in an open society requires anonymous transaction systems. Until now, cash has been the primary such system. An anonymous transaction system is not a secret transaction system. An anonymous system empowers individuals to reveal their identity when desired and only when desired; this is the essence of privacy.

Privacy in an open society also requires cryptography. If I say something, I want it heard only by those for whom I intend it. If the content of my speech is available to the world, I have no privacy. To encrypt is to indicate the desire for privacy, and to encrypt with weak cryptography is to indicate not too much desire for privacy. Furthermore, to reveal one's identity with assurance when the default is anonymity requires the cryptographic signature.

We cannot expect governments, corporations, or other large, faceless organizations to grant us privacy out of their beneficence. It is to their advantage to speak of us, and we should expect that they will speak. To try to prevent their speech is to fight against the realities of information. Information does not just want to be free, it longs to be free. Information expands to fill the available storage space. Information is Rumor's younger, stronger cousin; Information is fleetier of foot, has more eyes, knows more, and understands less than Rumor.

We must defend our own privacy if we expect to have any. We must come together and create systems which allow anonymous transactions to take place. People have been defending their own privacy for centuries with whispers, darkness, envelopes, closed doors, secret handshakes, and couriers. The technologies of the past did not allow for strong privacy, but electronic technologies do.

We the Cypherpunks are dedicated to building anonymous systems. We are defending our privacy with cryptography, with anonymous mail forwarding systems, with digital signatures, and with electronic money.

Cypherpunks write code. We know that someone has to write software to defend privacy, and since we can't get privacy unless we all do, we're going to write it. We publish our code so that our fellow Cypherpunks may practice and play with it. Our code is free for all to use, worldwide. We don't much care if you don't approve of the software we write. We know that software can't be destroyed and that a widely dispersed system can't be shut down.

Cypherpunks deplore regulations on cryptography, for encryption is fundamentally a private act. The act of encryption, in fact, removes information from the public realm. Even laws against cryptography reach only so far as a nation's border and the arm of its violence. Cryptography will ineluctably spread over the whole globe, and with it the anonymous transactions systems that it makes possible.

For privacy to be widespread it must be part of a social contract. People must come and together deploy these systems for the common good. Privacy only extends so far as the cooperation of one's fellows in society. We the Cypherpunks seek your questions and your concerns and hope we may engage you so that we do not deceive ourselves. We will not, however, be moved out of our course because some may disagree with our goals.

The Cypherpunks are actively engaged in making the networks safer for privacy. Let us proceed together apace.

Onward.

Eric Hughes <hughes@soda.berkeley.edu> 9 March 1993

TeilGabeBestätigung (PDF):

<https://drive.google.com/file/d/1-0zNQsSFvAdqa0tZDvmjha77XkdvNr8y/view>



#SOMETHINGWITHSTANISŁAWLEM
#IRGENDWASMITSTANISŁAWLEM

TeilGabeBestätigung

28.- 31. Okt 2021
Sharing is Caring
#StanisławLem-Festival 2021

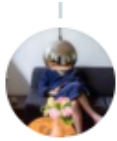
Name

@matter_birgit | @sms2sms | @pemoe

Anfänge und Enden sind Interpunktationen.

Heinz Von Foerster

d!a!n!k!e @pemoe



heyho
@pemoe

...

Antwort an @sms2sms

#Zufallstreffer

youtube.com/watch?v=Pg50yW...



11:43 nachm. · 16. Nov. 2021 · Twitter Web App